Innehållsförteckning

[A) INLEDNING 2](#_Toc468028370)

[SYFTE 2](#_Toc468028371)

[BAKGRUND 2](#_Toc468028372)

[Sverige under första hälften av 1700-talet 2](#_Toc468028373)

[Sociala förhållanden – feodal och patriarkal ideologi 3](#_Toc468028374)

[Sockenstämmans uppgifter och verksamhet 4](#_Toc468028375)

[Hammarö under 1700-talet 6](#_Toc468028376)

[TIDIGARE FORSKNING 8](#_Toc468028377)

[Konsensus eller konflikt? 9](#_Toc468028378)

[Konsensus igen 10](#_Toc468028379)

[Kommunalism 11](#_Toc468028380)

[Konflikt men kompromiss 11](#_Toc468028381)

[Sammanfattning av forskningsläget 12](#_Toc468028382)

[FRÅGESTÄLLNINGAR 14](#_Toc468028383)

[KÄLLOR 15](#_Toc468028384)

[METOD 15](#_Toc468028385)

[B) SOCKENSTÄMMAN I HAMMARÖ 1708–1746 17](#_Toc468028386)

[1) AKTÖRERNA 17](#_Toc468028387)

[2a) ÄRENDEN PÅ SOCKENSTÄMMAN 1708–1730 18](#_Toc468028388)

[Kvalitativ analys kategorivis 22](#_Toc468028389)

[2b) ÄRENDEN PÅ SOCKENSTÄMMAN 1731 – 1746 36](#_Toc468028390)

[Jämförelse med Norduppland under 1730- och 1740-talet 41](#_Toc468028391)

[3) STÄMMAN SOM SOCIAL ARENA – AKTÖRER OCH INTRESSEN 42](#_Toc468028392)

[Vilka var motsättningarna och hur kommer de till utryck i Hammarö? 42](#_Toc468028393)

[Sockenstämman som politisk institution 45](#_Toc468028394)

[Sockenstämmans politiska kultur 50](#_Toc468028395)

[C) SAMMANFATTNING OCH SLUTDISKUSSION 51](#_Toc468028396)

[Källor och litteraturförteckning 53](#_Toc468028397)

**A) INLEDNING**

Inspirationen till den här uppsatsen kommer från min släktforskning som fört mig till Hammarö socken i Värmland under sent 1600-tal och 1700-tal. Ju mer jag studerat mantalslängder och kyrk-böcker desto mer har jag blivit nyfiken på det samhälle som döljer sig bakom de mestadels torra uppgifterna i dessa dokument från en svunnen tid. Oftast är det endast sockenstämmornas eller häradsrätternas protokoll som kan ge en mer levande beskrivning av människorna i lokalsamhället. När jag skulle skriva min kandidatuppsats i historia var det därför ett naturligt val att utgå från dessa källor. Efter ett tag insåg jag att för en uppsats som denna måste jag begränsa mig till de ofta innehållsrika protokollenfrån sockenstämman.

## SYFTE

Synen på det svenska lokala självstyret har varierat. En del forskare har sett sockenstämmor och häradsrätter som ett uttryck för bondefrihet eller till och med demokrati. Andra har i första hand sett sockenstämman som ett medel för statsmakten och kyrkan att disciplinera bondebefolkningen. En idag förmodligen dominerande uppfattning är att dessa arenor ändå gjorde det möjligt för bönderna att, inom de ramar som statens lagar och förordningar satte upp, kunna påverka sin situation.

*Syftet med denna uppsats är att utifrån en undersökning om sockenstämman i den värmländska socknen Hammarö bidra till ytterligare kunskap om det lokala självstyret under första delen av 1700-talet.* Jag kommer att sätta mina resultat i relation till tidigare studier av sockenstämman vid denna tid.

För att läsaren ska kunna ta del av min uppsats krävs en viss bakgrund dels om Sverige och Hammarö vid denna tid, dels om sockenstämman och dess verksamhet och roll i det lokala själv-styret i stort. Detta följer härnäst. Jag återkommer till mina konkreta forskningsuppgifter.

## BAKGRUND

### ***Sverige under första hälften av 1700-talet***

Under den första delen av den tid det här gäller pågick det stora nordiska kriget. Utskrivningar av soldater och extra skatter lade en stor press på befolkningen och inte minst bönderna. Under 1710-talet rådde inflation och så kallade nödmynt präglades. Pesten drabbade Sverige en sista gång 1710–1713. Karl XII:s död innebar dock att kriget tog slut och att enväldet ersattes av frihetstiden som varade till 1772. Det rådde maktdelning och efter 1738 också en form av parlamentarism där ’hattar’ och ’mössor’ tävlade om att tillsätta riksråden. Denna uppsats behandlar tiden fram till 1746 varför det kan räcka med att nämna att hattarna som kom till makten vid riksdagen 1738 låg bakom det misslyckade revanschkriget 1741–43.

Statsskicket var förvisso mycket långt från demokrati. De ofrälse bönderna och alla obesuttna på landsbygden samt halva befolkningen, kvinnorna, var politiskt orepresenterade. Bönderna (in-räknat de obesuttna) utgjorde ca 95 procent av befolkningen men de hade i ståndsriksdagen – genom skatte- och kronobönderna – endast en av fyra röster. I ett internationellt perspektiv var statsskicket ändå unikt i så måtto att de svenska bönderna var representerade vid riksdagarna.

Från mitten av 1700-talet inträffar på många sätt ett brott i svensk historia. Jag tänker på effekt-iviseringen inom jordbruket till följd av skiftesreformer och så småningom uppkomsten av en väl-beställd hemmansägarklass. Samtidigt kom alltmer en kritik mot privilegiesamhället och den feod-ala ideologin började långsamt luckras upp.

***Bönderna på frammarsch***

De tre jordnaturerna var skatte, krono, och frälse. Bönderna på de två första betalade skatt eller ränta till staten. Frälsebönderna betalade ränta i form av dagsverken, naturaprodukter eller pengar till frälsejordens ägare, det vill säga adeln. Den största skillnaden låg i skatteböndernas starkare besittningsrätt till sina gårdar.

Sjuttonhundratalet innebar för böndernas del en ständig kamp för stärkandet av sin ekonomiska och juridiska ställning. En kamp som till slut kröntes med framgång 1789 då ’bondeståndets privilegier’ slog fast skatteböndernas äganderätt till sin jord samt deras rätt att köpa frälsejord. Även kronoböndernas ställning förbättrades vid detta tillfälle då de fick ärftlig besittningsrätt.   
 Till utvecklingen efter 1750 hörde dock också den proletariseringsprocess som inträffade på landsbygden. Det medförde en tydligare uppdelning i besuttna och obesuttna. Till de förra hörde ståndspersoner, skattebönder och landbor. Till de senare torpare, backstugusittare, inhysesfolk, statare samt drängar och pigor.[[1]](#footnote-1)

***Sociala förhållanden – feodal och patriarkal ideologi***

I slutet på den tidiga medeltiden hade adeln i samarbete med kyrkan utvecklat den så kallade tre-ståndsläran. Människorna var indelade i tre stånd: de som bad (prästerna), de som stred (adeln), och de som arbetade (bönderna och med tiden borgarna). Med denna ideologi som bakgrund kom Luther att infoga *Hustavlan* i sin Lilla katekes. I denna ges anvisningar för hur man ska leva inom alla stånd. Inom kyrkoståndet, eller det andliga ståndet, ska prästerna sörja för människornas andliga behov och uppfostra dem i den rätta religionen. Alla, hög som låg, skulle lyda prästens bud och föreskrifter. Det världsliga, eller politiska ståndet, hade som uppgift att skydda landet och folket. Inför detta stånd med kungen i spetsen var alla undersåtar. Hushållståndet slutligen, omfattar alla som arbetar. Inom detta stånd regleras husfolkets plikter gentemot varandra. Enligt denna feo-dala och patriarkala ideologi skulle husbonden, som själv var skyldig att lyda överheten, bestämma inom hushållet och familjen. I avsnittet ”Om överheten” sägs: ”Varje människa skall underordna sig den överhet hon har över sig. Ty det finns ingen överhet som inte är av Gud, och den som finns är insatt av honom.”[[2]](#footnote-2) Alltså är även kungen insatt av Gud. Andemeningen i Hustavlan framgår av den avslutande versen:

När hwar och en sin syssla sköter

Tå allt wäl, ehwad oss möter

Det är omtvistat i hur hög grad Hustavlans idéer omfattades av folket i gemen. För att åskådliggöra hur väl de stämde med verkligheten pekar dock Carin Bergström i *Lantprästen* på två företeelser med likartad innebörd som den Hustavlan förmedlade, det vill säga ’Var man på sin plats’. Det så kallade *sockenbandet* innebar bland annat att församlingsbor var förbjudna att bevista gudstjänsten i andra socknar eller städer. De fick inte flytta till en annan socken utan tillstånd och sockenhant-verkarna fick heller inte arbeta i andra socknar. Socknens gränser var klart utstakade. Fattiga och tiggare från andra socknar stängdes ute.

Ett annat exempel var den vikt som tillmättes *bänke- eller stoldelningen* i kyrkan. I en sjunkande skala placerades socknens medlemmar i fasta bänkar ner mot utgången av kyrkan. Längst fram satt ståndspersonerna, därefter besuttna bönder och sedan torpare, drängar och pigor. Kvinnor och män satt på varsin sida. När stoldelningen fastställdes på stämman kunde den väcka livliga diskussioner.

Även om hustavlans betydelse försvagades redan under 1700-talet så spelade säkert idén om ’var man på sin plats’ stor roll långt fram under detta århundrade. Samhället hade, som Bergström uttrycker det ”…ganska rigida drag” och det fanns, fortsätter hon ”…klara gränsdragningar både mot yttervärlden och inom den egna socknen…”[[3]](#footnote-3) Kyrkohistorikern Hilding Pleijel anser att man måste känna till hustavlans idévärld för att förstå 1600- och 1700-talssamhället. Han menar att den bör ha ingått i folks allmänna medvetande och bygger det bland annat på att treståndsmotivet ofta ingick i populära skillingtryck och på allmogemålningar.[[4]](#footnote-4)

Samhället var utpräglat patriarkaliskt. Kvinnorna stod under mannens ’förmyndarskap’. För ogifta kvinnor var fadern, någon bror eller annan manlig släkting förmyndare. För gifta kvinnor var mannen ’målsman’. Först som änka blev kvinnan myndig och kunde då självständigt driva till exempel en hantverksrörelse. Giftermålsbalkens nionde kapitel, första paragraf i 1734 års svenska lag löd:

”*Sedan man och qvinna sammanwigde äro; tå är han hennes rätte målsman, och äger söka och swara för henne: hustrun följer ock mannens stånd och wilkor*.”[[5]](#footnote-5)

Eva Österberg menar dock att man inte kan tala om ett systematiskt förtryck av kvinnor och barn. Tvärtom, menar hon, ”...får man rimligen ta de fall, då kvinnor med framgång åtalat män för hugg och slag, som intäkt för att samhället inte normalt sett legitimerade kvinnoförtryck och kvinno-förakt. Våld inom äktenskapet kan ha passerat utan att komma inför rätta, och kvinnorna var över huvud taget långt ifrån skyddade vare sig från förtal, skällsord eller misshandel. Men de framstår inte heller som de ständiga offren”[[6]](#footnote-6)

### ***Sockenstämmans uppgifter och verksamhet***

Lokalt självstyre i form av byalag, häradsting eller landskapsting har uråldriga anor i Sverige. I och med sockenindelningen och byggandet av kyrkor uppstod troligen de första sockenstämmorna.[[7]](#footnote-7) Byggande och underhåll av kyrkan gjorde det nödvändigt att samlas för att gemensamt sköta detta. Från 1600-talets förra hälft finns bevarade sockenstämmoprotokoll. Det tycks som de till att börja med framför allt fyllde en kameral och fiskal funktion. I och med 1650 års prästprivilegier får vi mer information om stämman. Prästerna fick då rätt att kalla hela församlingen i gemen eller en mindre krets av kyrkvärdar och så kallade sexmän till möte.[[8]](#footnote-8) Förutom räkenskaper skulle man där diskutera:

…Kyrkiones och Prestegårdens Byggning och whad mera förefalla kan uti Kyrkiodisciplinen och andra   
 församlingen åliggande tarfwer och beställningar.[[9]](#footnote-9)

Det enda som sägs här är alltså att stämman ska behandla räkenskaperna, byggnaderna och kyrko-disciplinen. Såväl dessa bestämmelser som 1686 års kyrkolag ger ej exakta besked om vilka frågor som ska tas upp på stämman. Kompetensområdet är lagmässigt fortsatt oreglerat ända fram till 1810.[[10]](#footnote-10) Ser man på innehållen i protokollen är de viktigaste uppgifterna före 1750 a) *byggande och repa-ration* (kyrka, prästgård och sockenstuga, inklusive överenskommelser om gemensamt arbete för detta), b) *socknens ekonomi* (godkännande av kyrkans räkenskaper, avgifter till prästen och andra transaktioner), c) *ordning och kyrkotukt* samt d) *val av kyrkovärd och andra funktionärer* (som tillsättande av klockare). Men många andra frågor och ämnen kom också upp under den tid som uppsatsen behandlar.

Från mitten av 1700-talet kan man generellt se en ökning av ärenden. Med tiden kom allt fler uppgifter att handhas av sockenstämman och då framför allt av världsligt slag. Beträffande stämmans jurisdiktion dvs *dömande rätt* sägs redan i 1650 års prästprivilegier att prästerna ska kunna ställa dem inför rätta som svär och använder grova eder, försummar gudstjänsten eller bryter mot bibelns bud om att helga vilodagen (sabbatsbrott).[[11]](#footnote-11) Gränserna för sockenstämmans rättsliga kompetens ifråga om disciplinen är dock diffusa under Karl XI:s regeringstid.[[12]](#footnote-12)

Genom de nya prästprivilegierna 1723 blir reglerna klarare. Där stadgades om en socken-jurisdiktion för brott som både är så pass lindriga att det egentligen inte finns något straff utsatt i lagen *eller* så grova att de bör komma till domarens (tingets) avgörande. Det senare kan handla om ”hvarjehanda ogudaktighet i hemmen” eller ”förargelse i gudstjänsten”. En inre krets av ”kyrko-herden med några av de förnämsta i församlingen och kyrkans sexmän” ska kunna ställa de som begår sådana brott till svars, varna dem samt om det inte räcker, med hjälp av kyrkoväktare, sexmän, läns- eller fjärdingsmän sätta dem i stocken eller bötesbelägga dem.[[13]](#footnote-13)

Genom dessa regler gjordes det klart att stämman själv kunde utdöma straffoch varningar både för mindre förseelser och de som till slut ska avgöras av de världsliga rättsinstanserna. I övrigt kan nämnas att prästerna inte fick kalla till stämma utan att adeln var informerad. Vidare att de som inte infann sig till stämman skulle förlora all talan mot de fattade besluten där. Tidvis bötesbelades de som inte deltog. Detta för att de som fattade beslut inte skulle behöva frukta att, som Karl Herbert Johansson uttrycker det ”…se dem saboterade av en hop frånvarande motvilliga.” [[14]](#footnote-14)

### ***Hammarö under 1700-talet***

Hammarö var under första hälften av 1700-talet en fattig landortssocken, belägen på en ö i Vänern strax utanför Karlstad. Befolkningsantalet uppgick under stora nordiska krigets tid till högst omkring 500 personer. Antalet steg till omkring 700 på 1760-talet.[[15]](#footnote-15) Ökningen avbröts dock flera gånger av förödande epidemier och även missväxt med hungersnöd som följd.

Bönderna i denna skärgårdssocken livnärde sig på ett ganska nödtorftigt jordbruk. Endast några få större gårdar kunde försörja sig enbart på jordbruk och boskapsskötsel. Björn Hallerdt berättar i *Fisket på Hammarön* att för de flesta av invånarna, de på mindre gårdar och de obesuttna, var fisket det som gjorde det möjligt att överleva. Ett fiske som gick fel var lika allvarligt som missväxt dvs svält väntade.[[16]](#footnote-16) Framför allt var det laxfisket med not som kunde ge stora fångster. Vid Klarälvens utlopp i Vänern samlades, enlig Börjesson, i juni månad upp mot 200 personer från alla sam-hällsklasser för att dra notar med lax. Där, skriver han, rådde villervalla med ”…slagsmål, trätor, brännvinsdrickande och kortspel.”[[17]](#footnote-17)

Av de 45 hemmanen i mantalslängden för 1697 som visas av bild 1 var 8 frälse, 35 krono (inräknat kapellanens och överstelöjtnantens boställen samt häradshövdingens gård som alla var skattebefriade) samt 2 skatte. Nio indelta soldater inklusive korpralen fanns i mantalslängden strax före utbrottet av stora nordiska kriget.

År 1747 uppgick antalet hemman till 46 men nu fanns också 2 skattlagda torp. Uppgifter från 1765 visar att det då fanns 41 hemman, varav 7 frälse, 6 krono och 28 skatte. Antalet skattlagda torp har ökat till 6. Till detta ska läggas komministerns och överstelöjtnantens gårdar samt 2 ’ämbetsmäns’ gårdar (smed och skräddare). [[18]](#footnote-18) Alltså tillsammans 51 gårdar vilket återspeglar den ovan nämnda befolkningsökningen. Det visar också på den förskjutningfrån krono- till skattehemman som är typisk för Sverige under denna tid. Det ökade antalet torpare belyser dessutom den likaledes allmänna tendensen på landsbygden mot en ökad social diversifiering och proletarisering. För Hammarös del pekar mycket på att båda dessa trender kan ha satt igång redan under vår undersökningsperiod men att de tilltog alltmer efter omkring 1750.

Sockenstämman på Hammarö fanns kvar till 1862 då den ersattes av kommunalstämman enligt den nya kommunallagstiftningen. Under hela den här tiden saknade Hammarö broförbindelse till fastlandet.

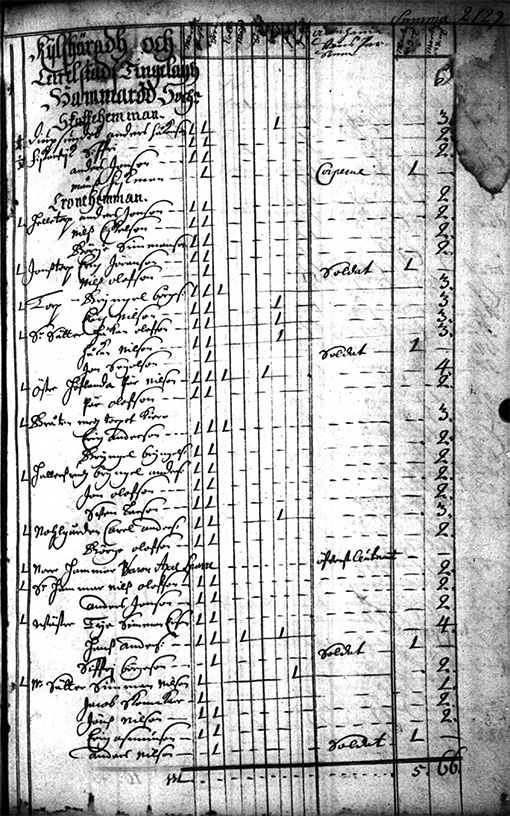


Bild 1: *En ovanligt tydlig men lätt skadad del av en mantalslängd från 1697 ger en inblick i socknen för slutet av stormaktstiden. Detta är sida 1 av 3. På de två följande finns ytterligare fyra soldater och härads-hövdingen Gyllenflycht noterade, förutom bönder. Kolumnerna f.v. syftar på man, hustru, son, dotter, dräng, piga, måg, sonhustru, inhyses. Längst t.h antal skattskyldiga.*

Av litteratur som finns om Hammarö under äldre tid kan främst nämnas *Hammarö och hammaröborna* (1921) av prästen John Börjesson som själv uppbar det sista prebendet på ön. Börjesson ansluter sig på ett tidstypiskt sätt till en tradition med starka inslag av konservatism och paternalistisk övertygelse om harmoniska relationer mellan allmoge och överhet. Även om förfat-taren företräder ett gammaldags synsätt så är ändå boken mycket givande för denna studie. Där tas nämligen vid ett flertal tillfällen upp personer och händelser aktuella för denna tid.

## TIDIGARE FORSKNING

Vilken roll sockenstämman egentligen spelade är som nämnts inledningsvis omdiskuterat. Var det fråga om ett reellt självstyre eller var stämman huvudsakligen ett medel för staten att – via prästen – utöva en styrning och kontroll över bondebefolkningen? Genom stämman hade statsmakten sitt främsta medel att nå ut direkt till lokalbefolkningen. Ett sätt att se på saken är alltså att stämman var den statliga förvaltningens förlängda arm i lokalsamhället. Prästen å sin sida intog en mellanställning. Han företrädde visserligen överheten men stod också i spetsen för sin församling. Gentemot överheten behövde han visa vad han drivit och gjort för att uppfylla det som han ålagts att göra. Han kunde också använda protokollen för att påminna bönderna vad de hade bestämt och påtagit sig att göra. Med lock och pock eller hot och straff försökte han få bönderna med sig i arbetet för kyrkans och socknens bästa t ex för att reparera kyrkan eller få föräldrarna att lära barnen ”läsa i bok”. En stark präst kunde agera ganska självständigt som sockenstämmans ordförande.

Men på stämman kunde också bönderna ge uttryck för sina synpunkter och önskemål och utöva en viss påverkan på besluten. Det gäller särskilt det som hade med deras vardagliga liv och arbete att göra. Frågan är i hur stor omfattning de gjorde det och vilken framgång de då hade. Frågan är då också om det går att upptäcka meningsskiljaktigheter och motsättningar mellan olika aktörer, till exempel mellan överhetens representanter och bönderna. Eller mellan en bondeelit av funk-tionärer och övrig allmoge, eller mellan besuttna – obesuttna bönder.

Jag ska nu övergå till att se vad forskningen sagt om stämman och dess roll. Här följer en rad avhandlingar om detta (titlarna förkortade): Karl Herbert Johansson utkom 1937 med *Svensk sockensjälvstyrelse 1686–1862*. Författaren representerar ett äldre forskningsläge men hans verk är rikt på observationer från socknar företrädesvis i Östergötland. Som representanter för ett konflikt- eller maktperspektiv har jag valt Bengt Sandin med *Hemmet, gatan, fabriken eller skolan, …* (1986) och Sven A Nilssons *De stora krigens tid …* (1990).

Konsensusperspektivet i modifierad form blev aktuellt igen under 1980-talet. Harald Gustaf-ssons *Sockenstugans politiska kultur…* (1989) täcker visserligen en annan tidsperiod än den jag ägnar mig åt men synpunkterna på sockenstämmans politiska kultur är av intresse här. Den forskare som kanske blivit mest känd för ett pragmatiskt synsätt på sockenstämmans roll är Eva Österberg. Av hennes omfattande produktion kan nämnas *Mentalities and other Realities*. *Essays in Medieval and early Modern Scandinavian History*, (1991). Detta verk innehåller några av hennes viktigaste essäer, till exempel *Bönder och centralmakt i det tidigmoderna Sverige. Konflikt – kompromiss – politisk kultur,* publicerad som uppsats 1989. Både Carin Bergström i *Lantprästen* (1991) och Peter Aronsson i *Bönder gör politik.…* (1992) utgår från egna undersökningsresultat för den tid jag behandlar. Björn Furuhagen har i *Berusade bönder och bråkiga båtsmän. …* (1996) använt sig av en del av Bergströms resultat och studerat dem mer i detalj vad gäller specifikt det han kallar ’sockenrätt’ (kyrkodisciplin och ordning).

***Konsensus eller konflikt?***

Äldre historieskrivning var utpräglat inriktad på det nationella, på riksnivån. Intresset för det lokala självstyret väcktes på allvar först runt sekelskiftet 1900. Denna tidiga forskning betonade det lokala självstyrets *harmoniska* prägel när det gällde att upprätthålla disciplinen och tukten. K-H Johanson gav på 1930-talet till exempel uttryck för en syn präglad av konsensus mellan allmoge och kyrka under 1600-talet. Johansson ser sockenstämman som en demokratisk församling där ”...hög och låg från riksråd till backstugusittare” kunde samlas för att i ”full enighet” besluta. Alla bidrog till sammanskott efter ”…sina villkor och sitt stånd i församlingen.”[[19]](#footnote-19) Man kan inte, fortsätter Johan-sson, påstå att socknen styrdes ”…av en okontrollerad oligarki av funktionärer och andra betydande personer”.[[20]](#footnote-20) Detta ska fortsatt ha gällt under 1700-talet då allt fler världsliga frågor aktualiserades. Självstyrelsefunktionärerna hade alltså enligt denna syn stöd hos befolkningen.

På senare tid har synsätten på sockenstämman och över huvud taget det lokala självstyret varierat mer. Sven A Nilsson ger till exempel uttryck för ett konfliktorienterat *maktperspektiv*. Den svenska militärstaten krävde stora uppoffringar av befolkningen och inte minst bönderna. Även om de svenska bönderna fick behålla sin frihet så är det, hävdar Nilsson, ”…tveksamt om man kan tala om någon dialog mellan centralmakten och bönderna …” efter att enväldet och indelningsverket införts av Karl XI.[[21]](#footnote-21) Militärstaten krävde en noggrann kontroll av befolkningen varför prästerna genom kyrkolagen 1686 fick till uppgift att som en ämbetsplikt föra böcker över, inte bara födelse och död med mera, utan också flyttningslängder. Kontrollen ökade i hela samhället och via predikstolen trummades kungamaktens budskap ut till allmogen. Andra forskare har pekat på hur en helt konformistisk kultur i enighetens tecken bredde ut sig.[[22]](#footnote-22)

Bengt Sandin betonar starkt den *konflikt* som uppstod då kyrka och statsmakt skulle driva igenom sin makt på lokalplanet. Från båda håll ansträngde man sig att få både husbönder och sockenstämmans funktionärer att ställa upp som statsmaktens redskap. Detta, enlig Sandin, för att genomdriva marginaliserade gruppers underordning. Han ser det lokala självstyret som ett kontrollorgan och ”...en pendang till den stärkta statsmakten”.[[23]](#footnote-23) Bönderna gjorde visserligen motstånd mot detta men det övervanns, menar han, genom kyrkans inordning under statsmakten och den kontroll och registrering av befolkningen som kyrkolagen ålade prästerna. Sandin framställer det som att lydnaden mot den världsliga makten sågs som en religiös underkastelse.

### ***Konsensus igen***

Harald Gustafsson, beskriver i *Sockenstugans politiska kultur* hur den feodala samhällssynen, karaktäriserades av en strävan efter enhällighet eller konsensus. Det finns, förklarar Gustafsson, flera skäl till att man samarbetade i socknarna. Eftersom jorden fortfarande var oskiftad måste man i byarna lägga upp arbetet gemensamt för att det skulle fungera. Det gick ju inte, som han skriver, att någon lade sina tegar i träda när andra intill sådde. Eller för att ta ett annat exempel, om klock-stapeln ska bli reparerad måste alla bidra med stockar enligt sockenstämmans beslut.[[24]](#footnote-24)

Detta är en av förklaringarna till att det gamla bondesamhället präglades av en utpräglad kollek-tivistisk livssyn. En annan är förstås kyrkans och religionens starka inverkan på människornas liv. Alla skulle leva efter samma moraliska måttstockar. Individualism var verkligen inget positivt laddat ord. Sekulära idéer fanns inte på kartan som det heter idag.

Under 1970- och 1980-talet kom flera forskare till nya resultat om den sociala samman-sättningen av allmogen. Bland annat Eva Österberg pekade på de skillnader i ekonomiskt avseende som uppstått redan under 1600-talet. I domböcker såg Österberg att besuttna bönder och bond-hustrur ofta i rättsprocesser vittnade mot drängar, soldater, pigor och knektänkor. Den sociala diff-erentieringen och de mindre harmoniska förhållandena bör, menar hon, ha fått de etablerade bönd-erna att känna ett ökat behov av kontroll och ordning. Böndernas intressen kan då ha sammanfallit med överhetens behov av disciplinering. Hon påpekar också att rättskipningen, som den gick till i det svenska lokala självstyret, var beroende av stöd och deltagande av åtminstone delar av den lokala bondebefolkningen. Det förefaller henne därför ”mindre troligt att en så hård bestraffning av sedlighetsbrott skulle ske, om inte den uppfattning om rätt och fel, som legat bakom straffen, delats av många i lokalsamhället.”[[25]](#footnote-25) Hon tror alltså att det mellan överheten, i form av präster-skapet, och de väl etablerade bönderna fanns en viss samstämmighet om sociala normer. Österberg kan sägas förespråka ett *konsensusperspektiv*. Om än av ett annat slag än tidigare.

Peter Aronsson drar i sin avhandling *Bönder gör politik* i likhet med Österberg slutsatsen att allmogen tycks ha gett överheten sitt stöd i dess strävan att beivra våld och osedlighet. Han ser det däremot som anmärkningsvärt att bondebefolkningen trots de ökade sociala skillnaderna under 1700-talet inte polariseras mer. Detta ska bland annat ha berott på arvstraditioner i Sverige. De leder till att egendom som ansamlats av en bonde förr eller senare sprids ut igen på arvingar. Det i sin tur ”motverkar en kulturell skiktning i bondegruppen” menar han och ser detta förhållande som förklaring till att inte polariseringen accelererar under 1700-talet.[[26]](#footnote-26)

### ***Kommunalism***

Aronsson framhäver också att det, samtidigt som det finns skillnader mellan grupper i samhället vad gäller äganderätt, ränteägande och besuttenhet så finns också något som inte baserar sig på skillnader utan på gemensamhet och likhet i böndernas liv. Denna princip grundad på gemensamt intresse kallas *kommunalism*, ett begrepp som hämtats från Peter Blickle. Också Österberg har tagit intryck av denne forskare som menar att ’feodal’ och ’kommun’ är två motsatta principer under perioden 1300–1800. Österberg, i likhet med Blickle, betonar *interaktionen* mellan stat och under-såtar. Bönderna var aktörer och inte ”lekbollar” för statsmaktens direktiv och nycker, skriver Österberg. Hon refererar åter till Blickle som, i motsats till Habermas betoning av den borgerliga offentligheten, menar att också folket ”ägt en röst”. Aronsson instämmer: det är fel att endast räkna med en feodal och en borgerlig offentlighet. Det fanns också en offentlighet i form av det lokala självstyret.[[27]](#footnote-27)

Även om Bergström inte explicit tar upp begreppet kommunalism tycker jag att hennes raka konstaterande i *Lantprästen* att sockenstämman under 1700-talet ”…utvecklats till ett starkt forum för den lokala självstyrelsen…” innebär att hon också ser stämman som en offentlighet av inte endast feodalt slag (och för 1700-talet ännu inte som en typiskt borgerlig). [[28]](#footnote-28)

### ***Konflikt men kompromiss***

En grundläggande samsyn om behovet av ordning innebär inte att det saknas motsatta intressen mellan socknen och statsmakten i många andra frågor. Österberg tillstår att ”I grund och botten var samhället konfliktladdat.”[[29]](#footnote-29) Så länge det rådde en politisk kultur präglad av dialog och interaktion istället för ren envägskommunikation och underordning – och så länge bönderna gång på gång lyckades påverka sin ekonomiska situation och göra sin röst hörd (även på högsta nivå i riksdagen) – är det dock, menar hon, naturligt att de valde kompromiss och samarbete. Alltså även här en form av konsensus om än under tryck av ojämlika förhållanden.

Österberg beskriver hur det i Sverige efter hand skapades en politisk kultur som ”fick central-makten att akta sig för att tillgripa alltför grova maktdemonstrationer och som från folkets sida gjorde blodiga uppror till mindre använda medel.”[[30]](#footnote-30) Denna politiska kultur av samarbeteochkompromiss baserade sig, menar Österberg, på det *ömsesidiga beroende* som rådde mellan stat och bönder. Statens finanser grundade sig ju till största delen på böndernas produktion. Men också på förekomsten av legala institutioner. Detta var ett krav för att den feodala staten skulle uppfattas som legitim av en större grupp av samhällsmedlemmar. Österberg vänder sig alltså starkt mot synen att det lokala självstyret bara hade att foga sig i överhetens diktat; att sockenstämman bara var ett lydigt redskap som gav efter för minsta vink eller nycker från överheten.

Det är så jag tolkar Österberg. Det bör dock påpekas att hon inte ser bondesamhället som en idyll där, som hon skriver, statsmakten hölls på avstånd och bönderna solidariskt löste sina gemen-samma problem. Det ska också påpekas att den samarbets- och kompromissanda som hon finner förklarlig gäller de *besuttna* *bönderna*. Husarma, inhysesfolk, tjänstefolk och andra obesuttna kunde, påpekar hon, inte själva hävda sina intressen. De fick nöja sig med att hoppas på att hus-fäderna kände ett visst ansvar för hela befolkningen. I annat fall kom de att stå utanför och deras reaktion mot överheten fick då nog snarare bli ”…tystnadens, löjets, maskningens eller den vardagliga småbrottslighetens protest”.[[31]](#footnote-31)

Aronsson tycks ha samma grundsyn. Möjligen lite mer nyanserad på så vis att han betonar en principiell öppenhet vad gäller relationen mellan stat och lokalsamhälle och dessutom understryker han variationen i lokalsamhällets förhållanden”.[[32]](#footnote-32) Han pekar för övrigt på att hustavleideologin under 1700-talet blir allt mer obsolet. Ståndsprivilegierna inskränks och ståndscirkulationen ökar samtidigt som allmogen får allt mer anledning att ifrågasätta den feodala ideologin. Allt detta kan bidra till att förklara böndernas kompromissvilja.

Bergströms syn på sockenstämman är att den å ena sidan ”användes av statsmakten för att nå ut med dess budskap” Å andra sidan var stämman också ”lokalsamhällets främsta beslutande organ.”[[33]](#footnote-33) Detta implicerar så vitt jag kan förstå att hon för sockenstämmans vidkommande tänker i banor av interaktion och kompromiss, så som de två ovan nämnda forskarna gör.

Inte heller Björn Furuhagen – som bearbetat delar av Bergströms material – har efter vad jag förstår – specifikt fördjupat sig i dessa övergripande frågor. Han har däremot värdefulla synpunkter på sockenrätten, dess omfattning och variation mellan olika socknar.

### ***Sammanfattning av forskningsläget***

Det äldre synsättet representerat t ex av K-H Johansson torde vara förlegat och har knappast några förespråkare bland forskare idag, åtminstone inte i sin renodlade form. För min undersökning kan jag ha viss nytta av hans arbete som är rikt på fakta och även ’kvalitativa’ resonemang. Jag kan dock inte använda det för den jämförande kvantitativa analys av olika ärenden på sockenstämman som är ett av syftena med min undersökning.

Skiljelinjerna i dagens forskning går mellan de som ser relationen stat – lokalsamhälle ur ett konfliktperspektiv och de som står för ett mer pragmatiskt synsätt där visst utrymme ges för både samarbete och kompromiss. De senare kan, beroende på situationen, tänka sig varierande former för förhållandet.

Sockenstämman kan förvisso ses som ett uttryck för den starkare statsmaktens ambitioner och bidrog säkert till dess mål. När det gällde för staten avgörande frågor kunde inte bönderna göra annat än foga sig i lagar och förordningar. Men stat och bönder var – enligt detta pragmatiska synsätt – ömsesidigt beroende av varandra, vilket gav möjlighet till dialog och att påverka samt ibland kompromissa. Aronsson menar till exempel att i och med att stämman som institution måste verka i *praxis* blir dess mening ”aldrig entydigt bestämd”[[34]](#footnote-34). Han hävdar också att det inte finns anledning att se relationen stat – lokalsamhälle som uttryck enbart för klass- eller ståndskonflikter. Istället betonar han, liksom Österberg, den *interaktion* som kom till stånd genom sockenstämman. Österberg tillägger att visserligen drogs lokalsamhället in i statens maktutövning men, som hon skriver ”...det behöver inte automatiskt innebära att staten totalt kom att prägla lokalsamhällena med sin kultur.” Hon åberopar här också Foucaults tes om att makt föder motmakt.[[35]](#footnote-35)

Carin Bergström tycks ligga nära Österberg och Aronsson beträffande sockenstämmans roll i stort även om hon inte lika tydligt tar upp denna problemställning. Hon fokuserar på kyrkoherden som stod mitt emellan överheten och lokalsamhället, vilket som hon skriver ”…kan ha gjort hans ställning både svår och kontroversiell.”[[36]](#footnote-36) Hon skriver visserligen i *Lantprästen* att prästen trots en del protester ställde upp på att fungera som statsmaktens förlängda arm på lokalplanet.[[37]](#footnote-37) Men detta behöver ju inte motsäga det grundläggande perspektivet av stämman som en arena för konsensus och kompromiss. Dock påpekar hon att användandet av prästen som en informationskanal ökade vid 1700-talets mitt och sätter det i samband med Dalupproret 1743.

***Jämförelsematerial för tiden 1708 – 1730***

För denna period använder jag som jämförelsematerial Peter Aronssons avhandling i vilken även refereras till en undersökning Eva Österberg. I Aronssons undersökning ingår tre smålandssocknar i Värendsbygden: Öja, Bergkvara och Älmeboda, alla belägna i Kronobergs län. Undersökningen avser tiden 1680–1849 och är indelad i tre perioder varav den första är aktuell här. Den sträcker sig fram till 1726 för Öja respektive 1733 för de två övriga socknarna.[[38]](#footnote-38) Min delundersökning om Hammarö för tiden 1708–1730 ska alltså jämföras med dessa socknar. Att protokollen för dessa går tillbaka ända till 1680 tror jag inte betyder så mycket. Detta är den stränga ortodoxins tidevarv med hård kyrkotukt. Möjligen ska man, vid statistiska jämförelser, ha i åtanke att denna kan ha varit ännu hårdare under den sista delen av 1600-talet.

De tre socknarna har olika social och näringsgeografisk struktur, vilket, menar Aronsson, gör det möjligt att belysa hur människorna i varierande grad kunde agera på stämman. Idén är alltså att socknar med olika sociala, kulturella och ekonomiska förhållanden kan leda till ett varierande innehåll i sockensjälvstyret, både ifråga om *vad* som kan tas upp på stämman och *vem* som domin-erarden. Han utgår här från kommunalismen som en verklig princip. I hans undersökning tas ett brett grepp för att utforska i vad mån det går att se eller misstänka intressemotsättningar och konflikter mellan skilda grupper och aktörer. Framför allt gäller det mellan bönder och överhet i form av kyrka, adel eller staten. Men också t ex mellan besuttna och obesuttna grupper.

I Aronssons avhandling redovisas också en sammanställning över forskning om sockenstämmor fram till 1992.[[39]](#footnote-39) Där ingår resultat från en undersökning som Eva Österberg gjort av Köla socken för tiden 1666–1724.[[40]](#footnote-40) Även detta material kommer användas i min undersökning men bara i form av statistiskt material för ärendefördelning. Inga aktörer eller gruppintressen framkommer av denna undersökning. Köla ligger nordväst om Arvika vid gränsen mot Norge. Numera ingår den i Eda kommun. Under 1700-talet var det en liten landsortssocken bestående till stor del av skogsbygd. Ny stenkyrka, som ersatte en äldre av trä, började byggas 1699. Den invigdes tre år senare.

***Jämförelsematerial för tiden 1730 – 1746***

För denna period använder jag mig av Carin Bergströms avhandling *Lantprästen* som är en under-sökning av tretton socknar i Norduppland. Undersökningsperioden för den del som handlar om sockenstämman går från 1730 till 1800. Ärendefördelningen i dessa socknar redovisas i tioårs-perioder varav de två första, 1730- och 1740-talet, är relevant för min undersökning. För denna period jämför jag alltså Hammarö med Norduppland. Antalet sockenstämmor som ingår uppgår till 167. I tabellform ges en översikt över ärendefördelningen samt hur dennas förändring kan ges olika förklaringar. Dock är undersökningen som nämnts inriktadpå prästens roll. Hennes syfte är inte att med exempel belysa sockenstämmans verksamhet i stort. Inte heller går hon in på skilda aktörers ageranden och intressen. Jag har därför inte, med undantag just för prästen, så stor användning av hennes undersökning för min fråga 2 annat än för den jämförelse av ärendefördelningen som ingår i min fråga 2 nedan. Detsamma gäller Furuhagens undersökning. Hans material för ärendeför-delning gäller en lång period och är inte uppdelat på de tidsperioder jag undersöker. Hans syn-punkter angående variation av sockenrätt i olika socknar är dock relevant för min undersökning.

## FRÅGESTÄLLNINGAR

Mina konkreta forskningsfrågor är:

1. Vilka aktörer och grupper av aktörer förekommer på sockenstämman i Hammarö?
2. Vilka ärenden tas upp på sockenstämman i Hammarö? Vilken relativ betydelse har de?
3. Vilka skilda intressen och motsättningar framkommer eller kan anas. Hur löses konflikter och motsättningar? Vad kännetecknar den politiska kulturen?

* För varje fråga kommer jag jämföra mina resultat med Aronsson, Österberg och Bergström.

Min undersökning är alltså en fallstudie av sockenstämman i Hammarö under första hälften av 1700-talet. Avsikten är att denna undersökning ska bidra med ytterligare kunskap om socken-stämmans roll som kan läggas till liknande undersökningar som gjorts av andra socknar. Lokal-historia kan allmänt sett motiveras och användas genom att den ger ett successivt ökat underlag för en aggregering av kunskap till nationell nivå. Nya rön kan bidra till att bekräfta en teori alternativt visa på variation, eventuellt också ge upphov till fruktbara nya hypoteser. Min motivering för denna undersökning är att den ger ökad belysning på sockensjälvstyret i Sverige.

Endast den del av det lokala självstyret som handlar om sockenstämman tas upp. Den största begränsningen härvid är att häradsrättens domböcker ej ingår i undersökningen. Förvisso kan dessa bidra till svar på frågorna ovan men det finns inte möjlighet att beakta denna arena här.

## KÄLLOR

Det källmaterial jag använder mig av består av sockenstämmans protokoll och handlingar för Hammarö socken under åren 1708–1746, Originalen finns i Hammarö kyrkoarkiv (KI: I) på *Värmlandsarkiv* som är Landsarkiv för Värmlands län. Dessa källor är också tillgängliga digitalt i *Arkiv Digital* på Internet. Kvalitén på originalen skiftar. Jag har själv renskrivit texten och lagt in den i en wordfil vilket underlättar för sökning av ord och begrepp.

Enligt nya prästprivilegier 1723 bestämdes att prästen skulle kalla till stämma två gånger om året.[[41]](#footnote-41) Under stora nordiska krigets tid hände det tydligen ofta att stämman var inställd. Under åren 1708 – 1719 finns nämligen endast elva stämmor bevarade i protokollsboken. De svåra tiderna medförde tydligen problem även för sockenstämman, även om Värmland lär ha klarat sig från pesten 1710–13. Å andra sidan inkallades under frihetstiden också extrastämmor för särskilda ändamål. Det innebär totalt 76 protokoll i denna undersökning.

## METOD

Jag gör alltså en totalundersökning för socknen under denna tidsperiod. I *fråga 1* handlar det om en kartläggning av aktörerna i Hammarö som sedan jämförs med smålandssocknarna.

För att besvara *fråga 2* görs en kvantitativ kartläggning av ärenden fördelade på olika större ärendekategorier. Resultatet sammanställs i en tabell och jämförs sedan med tidigare undersök-ningar. Det är då viktigt dels att använda samma kategoriindelning, dels att vid beräkningen av ärenden använda samma metod. Eftersom både kategoriindelning och metod för beräkning av ärenden (eller ’punkter’) i protokollen är olika i de två jämförelsematerialen (se ovan) måste jag, använda dessa undersökningars skilda principer för kategoriindelning och ärendeberäkning när jag jämför materialet för Hammarö med dessa. Här nedan redovisas detaljerat de olika metoderna för beräkning av ärenden/punkter i de två jämförelsematerialen. Till *fråga 2* hör också att ge konkreta exempel på vad olika slag av ärenden kan handla om. Det handlar då om en kvalitativ innehålls-analys. Även här görs vissa jämförelser med andra socknar, huvudsakligen i Värend.

För *fråga 3* görs en kvalitativ innehållsanalys av protokollstexterna. Med hjälp av referat och citat avser jag att återge texter som belyser intressemotsättningar, konflikter och den politiska kulturen. Även för denna del anknyter jag till resonemang som förs av andra forskare. De tre frågorna leder till att min undersökning delas in i motsvarande tre delar (1,2,3).

*Metod för ärendeberäkning hos Aronsson respektive Bergström*:

Aronssons princip för räknande av ärenden eller ’punkter’ i protokollen är att om det i en paragraf tas upp flera ärenden som hör till olika kategorier av ärenden räknas dessa som olika punkter (exempel ett ärende om betalning för en reparation hamnar både i kategorin ’kyrkans reparation’ och i ’räkenskaper’; det genererar alltså två punkter). Likaså, om det i en paragraf tas upp ett ärende inom en och samma kategori men skilda aspekter av ärendet kan urskiljas så räknas det också som flera punkter (exempel: ett ärende om tiggare förs till kategorin fattigvård men också till kategorin ordning.[[42]](#footnote-42) Vid jämförelsen Hammarö–Värend har jag alltså använt Aronssons kategoriindelning och beräkningsmetod även för Hammarö.

Bergström räknar däremot alltid varje paragraf som endast ett ärende. Om det i tre på varandra följande paragrafer tas upp olika ärenden om till exempel undervisning, men med lite olika innehåll räknas det ändå som tre ärenden (punkter i Aronssons terminologi). I Bergströms undersökning överensstämmer alltid antalet ärenden/punkter med antal paragrafer i protokollen. När jag jämför Hammarö med Norduppland använder jag mig av hennes metod för beräkning av ärenden/punkter och naturligtvis också hennes principer för att dela in ärendena i kategorier.

*Att tolka sockenstämman*

Sockenstämmans diskurs är till stora delar dold för oss. För att komma den närmare är det nöd-vändigt att tolka (hermeneutik). Det gäller då till exempel att – bakom de förment harmoniska uttryckssätten i protokollen avsedda att ge intryck av enighet – kunna rätt förstå de olika intressen och antagonistiska motsättningar som ändå måste finnas på ett eller annat sätt. Det säger sig självt att detta inte kan göras med vetenskaplig exakthet. Så är ju historieämnets karaktär. Och det ställer stora krav på kunskaper om den kontext som omgärdar stämman. Att försöka närma sig verkligheten för tre hundra år sedan är inte lätt men ska likväl göras här.

Olika diskursanalytiska riktningar som behandlar makt kan vara av intresse för en undersökning som denna. Att makt utövades via sockenstämman är självklart. Foucaults teori om makt går ju ut på att alla, även de som utsätts för den, deltar i ett maktspel vilket bara leder till att makten reproduceras i nya former. Den lite dystra synen på makt balanseras av att det, enligt Foucault, också uppstår en motmakt. Peter Aronsson menar att ”Konflikter och motstånd i etablerade former och institutioner *kan* vara en integrativ princip i ett samhälle.” Tystnad och frånvaro av protester kan istället vara tecken på en radikal opposition.[[43]](#footnote-43)

När vi ska tolka den till synes oftast ganska tysta sockenstämman ska vi emellertid vara medvetna om att det, åtminstone enligt rapporter från kyrkoherdar under senare skeden, kunde gå ganska livligt till på stämman, det vill säga utanför protokollet.[[44]](#footnote-44) Från andra hälften av 1700-talet växte andelen ärenden med mer sekulär och ekonomisk innebörd för människorna vilket kan ha medverkat till mer aktivitet hos åhörarna. Men även under stormakts- och frihetstiden får vi nog anta att sockenmännen inte alla gånger heller var tysta som lamm när prästen ledde stämman. För att återknyta till maktperspektivet på sockenstämman så handlar det om att, med en diskurs-analytisk term ’dechiffrera’ både makten och motmakten på sockenstämman [[45]](#footnote-45) Eller med ett annat uttryck den ’antagonism’ som potentiellt måste ha existerat på denna arena.

# **B) SOCKENSTÄMMAN I HAMMARÖ 1708–1746**

## 1) AKTÖRERNA

Hammarö har alltid varit ett eget pastorat. Sedan 1595 hade det varit prebende åt skolmästaren, rektorn, vid Karlstad skola. Till sin hjälp fick prebendepastorn (Hammaröns kyrkoherde) vid mitten av 1600-talet en komminister eller ’kapellan’ som i pastors frånvaro skötte de kyrkliga för-rättningarna på ön. Från 1708, det år från vilket de första stämmoprotokollen finns bevarade, över-gick prebendet till andrelektorn vid Karlstad skola som 1675 blivit gymnasium.[[46]](#footnote-46) Protokollen är med ett enda undantag inte undertecknade.[[47]](#footnote-47) Det var dock som regel pastors uppgift att skriva dem och han hade också huvudrollen vid stämman. Säkert var adjunkten eller komministern hans högra hand. Huruvida pastor kunde överlämna protokollskrivandet till någon av dessa vet vi inget om.

Bland pastorer kan nämnas Gabriel Magnelius (1714–1720), Johan Hesselgren (1721–25), Georg Ferner (1725–31), Lars Hesselgren (1731–39), Johannes Edström (1740–44) och Jonas Ullholm (1745–60). Under större delen av denna undersökningsperiod spelade komministern (kap-lanen) Magnus Halander (1710–51) en stor roll i församlingens liv. Vid slutet av perioden tar den nye adjunkten (från 1742) Anders Hammarén initiativ till förändringar.

Gården Hammar, med anor från medeltiden, var enligt indelningsverkets system boställe för överstelöjtnanter vid Närke-Värmlands regemente. I fredstid deltog två av dem, De Frietzky och Nieroth, vid sockenstämmans möten. Även enstaka officerare av lägre rang förekommer. Till adeln hörde också häradshövdingen Eric Gyllenflycht som själv vid ett tillfälle, i pastors frånvaro, ledde stämman. Sonen löjtnant Erich Gyllenflycht var en tid aktiv som kyrkoföreståndare.

Några kvinnor ur de högre stånden tycks ha varit aktiva i socknen, bland annat en ’änke-prostinna’ Anna Charlotta Geijer och häradshövdingens maka Maja Linroth samt hennes dotter Sara Beata, gift med prästen Anders Hammarén. Kvinnor inkallades ofta till stämman som anklagade eller som vittnen men annars framträder de inte med namn i protokollen (jag åter-kommer till frågan om kvinnornas eventuella närvaro vid stämman i fråga 3.)

Tre ofrälse ståndspersoner, kommissarierna eller kronolänsmännen Brattman och Swanberg samt brukspatron Abraham Eek, är aktiva på stämman och i arbetet inom församlingen.[[48]](#footnote-48)

Till allmogen, eller ’den övriga hopen’ som det hette, hörde landsbygdens bönder och obe-suttna. Inom gruppen funktionärer nämns flera av sexmännen och kyrkvärdarna vid namn. Av de vi kommer att stöta på här kan nämnas sexmannen Anders Simonsson och kyrkvärden Lars Olsson. Klockaren Erik Larberg är inblandad i en del frågor som tas upp. En person som tar upp stort utrymme under 1730-talet är indelte korpralen Jonas Larsson Fiskman. Till allmogen hörde också hantverkare, eller ’ämbetsmän’ som de kallades. Landsbygdsborna hade rätt till skomakare, skräddare och smed. Sådana fanns på Hammarön och de tillsattes av sockenstämman.

*Jämförelse*

Det jag kan jämföra med när det gäller aktörer är det som framkommer av Aronssons avhandling om de tre smålandssocknarna (Österbergs undersökning om Köla innehåller som nämnts ej inform-ation om aktörer eller intressen och Bergströms avhandling är inriktad enbart på prästen).

De tre socknarna i Värend har olika karaktär vilket kan vara av intresse vid en jämförelse, såväl dem emellan som mellan dem och de värmländska socknarna. *Bergunda* domineras av en högadlig godsägare (Hammarös adelsmän var av mer anspråkslöst slag). Bergkvara gods omfattar cirka 80 procent av socknens mantal. Frälsebönder och torpare är – äganderättsligt, ekonomiskt (skuld-sättning) och inte minst arbetsorganisatoriskt (dagsverken) – beroende av godsägaren. Under perioden 1693–1750 deltog ytterligare en person från den stora världen på stämman. Kyrkoherde under denna tid var nämligen domprosten i Växjö som hade denna syssla som prebende (jfr Hammarö).

I *Öja*, som är annexförsamling till Bergunda, dominerar självägande bönder. Det gäller också, fast i något mindre omfattning *Älmeboda* efter att kronobönder från 1701 i ökat antal skatteköpt sina gårdar.[[49]](#footnote-49) I Öja finns ett säteri. Älmeboda kännetecknas däremot av en frånvarande adel. Pastoratet var konsistoriellt vilket innebar att församlingen hade större inflytande vid tillsättningen av kyrkoherde. Andelen obesuttna är minst i Älmeboda.[[50]](#footnote-50)

## 2a) ÄRENDEN PÅ SOCKENSTÄMMAN 1708–1730

Att undersöka ärendemängden är viktigt för att få en bild av lokalsamhället. För min fråga 2 – ”Vilka ärenden tas upp på sockenstämman i Hammarö? Och vilken relativ betydelse har de?” – undersöker jag dels ärendefördelningen i stort för Hammarö och jämför denna med andra socknar (vi kan kalla det fråga 2a), dels belyser jag stämmans verksamhet genom att beskriva olika konkreta ärenden som tas upp, både i Hammarö och i Värend (fråga 2b).

*Fråga 2a)* Som väl framgått går det att gruppera ärenden på flera sätt. För denna period utgår jag från den kategoriindelning som Aronsson använder. Resultatet för Hammarö visas av tabell 1. Kyrkans ekonomi, reparation och byggande tillsammans med prästens lön och gård uppgår till 41 procent av totala ärendemängden mot 34 procent för kyrkotukt och ordning. Funktionärer och val står för knappt tio procent och fattigvård ca 5 procent. Värt att påpeka är att till kategorin ’Övrigt’ har förts ärenden som handlar om fiske. Dessa punkter räknas även som kyrkotuktsärenden då det samtidigt handlar om förmaningar om sabbatsbrott (de dubbelräknas alltså så som beskrivits i metodavsnittet).

Tabell 1.*Ärendefördelning**i Hammarö socken 1708–1730 i procent.*

|  |  |
| --- | --- |
| Kategorier av ärenden | Hammarö 1708 – 1730 |
| 1. Kyrkans ekonomi, reparation och byggande | 37 |
| 2. Prästen, lön o gård | 4 |
| 3. Ordning, kyrkotukt | 34 |
| 4. Funktionärer, val m.m. | 9 |
| 5. Fattigvård, kontroll | 5 |
| 6. Hantverkare | 1 |
| 7. Skola | 3 |
| 8. Sockenstuga | 3 |
| 9. Övrigt (bland annat 7 punkter om fiske) | 4 |
| Summa procent | 100 |
| Totalt antal punkter | 204 |

Källa: egen undersökning av sockenstämmoprotokoll från Hammarö kyrkoarkiv (KI: I).

***Jämförelse Värend–Värmland***

Genom att komplettera med uppgifter från Aronsons undersökning får vi en ny tabell som visar ärendefördelningen i Värend, Hammarö och Köla.

Tabell 2.*Ärendefördelning**i tre smålandssocknar och två värmlandssocknar. Andel i procent av totala antalet ärenden i respektive församling.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kategorier av ärenden | Bergunda  1685 – 1733 | Öja  1677 – 1726 | Älmeboda  1691 – 1726 | Hammarö  1708 – 1730 | Köla 1666 – 1724 |
| 1. Kyrkans ekonomi, rep-   aration och byggande | 66 | 63 | 56 | 37 | 39 |
| 2. Prästen, lön o gård | 6 | 3 | 12 | 4 |
| 3. Ordning, kyrkotukt | 15 | 19 | 22 | 34 | 39 |
| 4. Funktionärer, val m.m. | 10 | 9 | 6 | 9 | 6 |
| 5. Fattigvård, kontroll | 2 | 2 | 2 | 5 | 7 |
| 6. Hantverkare | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 7. Skola | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 8. Sockenstuga | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| 9. Övrigt (bl. a. fiske) | 0 | 2 | 2 | 4 | 7 |
| Summa procent | 100 | ~100 | 100 | 100 | ~100 |
| Totalt antal punkter | 82 | 161 | 250 | 204 | 227 |

Källa: för Värend och Köla används sifferuppgifter i Aronsson, 1992 s. 105, tab. 9. För Hammarö: egen under-sökning, tab. 1 ovan. Angående siffrorna för Köla – se fotnot 39, sid 13.

*Kvantitativ analys*

Resultatet är ganska överraskande såtillvida som att man ser klara skillnader mellan å ena sidan Värend och å andra sidan de båda Värmlandssocknarna. Antalet ärenden för ordning och kyrko-tukt är relativt sett betydligt fler i Hammarö och Köla jämfört med i Värend. Samma förhållande gäller kategorierna 5 – 9. Det förefaller alltså som om det i Hammarö/Köla kommer upp mer av kyrkotukt och sociala frågor på stämman. Frågan är om det rör sig om en slumpvist orsakad skillnad eller om det finns någon särskild faktor, förutom den regionala, som kan förklara detta. Jag återkommer nedan till en närmare analys av frågan.

De uppgifter för ordning- och kyrkotukt i Köla som Österberg själv publicerat ändrar inte bilden. De är uppdelade i tre skilda tioårsperioder. För perioden 1666 – 1675 uppgick andelen kyrkotukt/ordning enligt hennes noteringar till hela 44 procent och 1695–1704 till 35 procent. Perioden 1715 – 1724 hade den sjunkit till 30 procent.[[51]](#footnote-51) Att ordning och kyrkotukt sistnämnda period skulle stått för ”bara” 30 procent under denna period förtar intrycket något men observera att även Värendssocknarna kan ha haft en ännu lägre siffra för perioden 1708–1730 (det är ju genomsnittssiffror även där). Dessutom meddelar Aronson att i Österbergs kategoriindelning ingår sockenstugan i kategori 1. Genomsnittssiffran för kyrkotukten i Köla kan alltså ha varit den största posten om samma beräkningsmetod som för övriga socknar används).

Inte heller förändras bilden märkbart av det faktum att det på Bergkvaras gods i Bergunda fanns även en särskild landbostämma där räntan fastställdes men där också klagomål kunde framställas. Det är tänkbart att den låga andelen kyrkotukt där beror på att en del ordningsfrågor kan ha sugits upp på denna stämma och att de alltså inte behövde tas upp på sockenstämman.[[52]](#footnote-52) Det kan vara förklaringen till den extremt låga siffran (15 procent) men totalt sett har ändå kyrkotukten i Värend en avsevärt mindre omfattning. Det hör till saken att på landbostämman fanns inte prästen med sin kyrkotukt, den kom på sockenstämman. Vad gäller adelns varierande deltagande på stämman i Hammarö tycks det inte inverka på frekvensen av ordningsärenden. Där fanns ju heller inte något adelsgods. På Hammar brukades gården under överstelöjtnanternas frånvaro av bönder ’mot skatt’.

Vi kan alltså sammanfatta med att av tabell 2 framgår att Hammarö, i jämförelse med Värend, relativt sett har en klart större procentandel för ordning och kyrkotukt. I Köla är denna procent-andel troligen uppemot den dubbla mot Värend. Sammantaget tar alltså ordning och kyrkotukt relativt sett en större plats i Värmlandssocknarna än i Värend. Frågan är som nämnts vad detta kan bero på. Det ligger nära till hands att föra fram en förklaring grundad på regionala skillnader.

En alternativ förklaring skulle naturligtvis kunna vara att Värendskyrkorna just vid denna tid råkade ha ett större byggnads- och/eller reparationsbehov, eller omvänt att Hammarö och Köla kyrkor vid denna tid hade ett särskilt litet sådant behov. Nu var det dock så – som kommer att visa sig – att Hammarö kyrka vid denna tid tvärtom också genomgick en större reparation. Och i Köla byggdes, som den uppmärksamme läsaren minns, en ny kyrka som blev färdig 1701. Det förefaller därför mindre troligt att skillnaderna skulle förklaras av denna faktor.

Rent teoretiskt skulle det förstås kunna finnas flera andra förklaringar. Närmast till hands ligger väl att strukturella ekonomiska eller sociala förhållanden hos endera av socknarna skulle ligga bakom skillnaderna. Exempelvis skulle man kunna tänka sig att en fattigare region skulle kunna ge upphov till fler ordnings- och kyrkotuktsärenden. Tyvärr har jag inte möjlighet att i denna förhållandevis korta uppsats undersöka detta. För att få en klar bild av den ekonomisk-sociala sammansättningen i alla fem socknar skulle till exempel krävas en genomgång av mantals- och husförhörslängder.

Samma problematik och resonemang gäller den andra observationen i tabellen, nämligen beträffande kategorierna 5 – 9, ärendeslag med ett övervägande socialt innehåll. I Värendssocknar-na upptar de i genomsnitt ca 4 procent av alla ärenden. Motsvarande siffra för Värmlands-socknarna är ca 15 procent. Om generella regionala skillnader eller andra faktorer kan förklara resultatet går inte heller här att besvara enbart med detta material. Intressant är dock att flera forskare har observerat ett växlande engagemang i sociala frågor och att detta kan bero på många orsaker och då inte bara socknarnas ekonomiska eller sociala struktur utan också på andra faktorer som ståndspersonernas eventuella närvaro eller olika näringsinriktning.[[53]](#footnote-53)

Det verkar dessutom, menar jag, naturligt att också prästernas olika inställning skulle kunna påverka antalet ordnings- och kyrkotuktsärenden som visas i protokollen. Personliga egenskaper som en extra nitisk inställning hos präster kan variera. En del präster ville kanske mer än andra dra fram anklagelser om olika försyndelser. Bergström ger här exempel från en senare period på hur olika strängt präster såg på kyrkotukten.[[54]](#footnote-54) Även Björn Furuhagen – som bearbetat delar av Bergströms material och i detalj studerat kyrkotukt och ordning (’sockenrätt’) – pekar på kyrkoherdens roll för hur stor plats kyrkotukt och ordning får i protokollen. Hans slutsats är att det är ”…rimligare att anta en varierande grad av formell social kontroll som förklaring till siffrorna än en varierande konfliktnivå och varierande verklig kriminalitet mellan de olika socknarna och över tiden.”[[55]](#footnote-55)

Jag har dock svårt att tänka mig generellt regionala skillnader vad gäller prästernas agerande härvidlag. Möjligen skulle till exempel de täta bytena av pastorer i Hammarö kunna ge utslag i statistiken. Prebendepastorerna där såg nog ofta tjänsten bara som ett led på vägen mot en större karriär. Den fortsatta kvantitativa undersökningen för Hammarö under perioden 1730–1746 kan möjligen bringa mer klarhet i denna problematik.

Jag inser hur som helst att inom ramen för denna undersökning har jag inte möjlighet att gå vidare med att utreda alla tänkbara orsaksfaktorer. Jag vill med denna genomgång bara visa hur komplicerat det är att klarlägga orsaksförklaringar med ledning av ett statistiskt material som detta. Faktum kvarstår dock att ett intressant resultat i form av regionala skillnader föreligger när det gäller ärenden på sockenstämman. Såvida de inte råder någon bias i metoden för insamlandet av siffermaterialet så talar det för att man i Hammarö och Köla i högre grad än i Värend tog upp ordning, kyrkotukt och sociala frågor. Även om det på grundval av detta lilla material kan vara lite väl tidigt att föra fram en hypotes om *regionala* skillnader så finns här ändå något att gå vidare med. Ytterligare undersökningar av några socknar kan kanske visa det meningsfulla i detta. Fler socknar i Värmland med hög procentsiffra för kyrkotukt skulle underbygga det berättigade i en sådan hypotes.

### **2b) *Kvalitativ analys kategorivis***

För att besvara fråga 2 (se ”Frågeställningar”) räcker det inte att göra en statistisk sammanställ-ning över antal ärenden per kategori. En kvantitativ analys måste kompletteras med en kvalitativ. Det måste alltså göras en innehållsanalys kategori för kategori för att se mer konkret vad som togs upp på stämman. Jag kommer därför nu att utifrån protokollen för Hammarö ta fram textinnehåll som belyser vad man talade om på stämman, samt jämföra detta med vad Aronson kommit fram till om Värend. Jag använder mig här av samma indelning i kategorier som i tabell 1 ovan.

För varje punkt inleder jag med en kort redogörelse för ämnesområdet, fortsätter med belysande delar i protokollen varefter en jämförelse görs med Värend och de tolkningar och kommentarer som görs av Aronsson om utvecklingen där. För det vidare sammanhanget vill jag här påpeka att det är omöjligt att helt skilja på *vad* som tas upp och *hur* det tas upp. I genomgången här kommer vi därför ofrånkomligen närma oss det som ingår i min fråga 2, det vill säga det som handlar om aktörer och intressemotsättningar. När jag i ett senare avsnitt behandlar denna fråga kommer jag därför i viss mån återknyta till det som framkommer här.

Jag kommer alltså här gå igenom kategori för kategori och ge exempel ur protokollen på vad som sades och beslöts på sockenstämman.

* ***Kyrkans ekonomi, reparation och byggande –*** kategori 1 i tabell 1. Totalt 74 ärenden eller punkter för denna kategori som i sin tur kan delas in i undergrupper varav den första är:

*Kyrkans reparation och skötsel – Hammarö* (28 ärenden/punkter)

Efter reformationen förlorade kyrkan större delen av sitt tionde. Den tredjedel som gick till försam-lingsprästen fick vara kvar men resterande två tredjedelar blev ’kronotionde’. Av detta skulle dock en tredjedel fortsatt gå till sockenkyrkan som ’vin och byggningssäd’.[[56]](#footnote-56) Den fattigare kyrkan blev på det här sättet beroende av allmogen. Kanske är det – som bland annat K-H Johansson hävdar – så att sockensjälvstyret har sina rötter i detta beroende.[[57]](#footnote-57) Kyrkan och prästen var tvungna att söka stöd för reparationer och underhåll av kyrkan hos allmogen. Bönderna var visserligen enligt lag skyldiga att hålla kyrkomuren i gott skick men de kunde i övrigt vara mer eller mindre tillmötesgående gentemot pastors omsorger om kyrkan. De hade helt enkelt ett förhandlings-utrymme beträffande vad som skulle göras ifråga om detta. Denna förhandling ägde rum på sockenstämman.

På Hammarön tar pastor i maj 1715 upp behovet av en reparation av kyrkan och menar att det inte är möjligt att skjuta upp detta längre. Det leder till en ”vidlyftig” diskussion och församlingen påtog sig att till nästa år leverera byggnadsmaterial i form av stockar, slanor och spån. Pastor hoppas det ska gå fortare:

Förestältes kyrkians angelägenhet at blifwa reparerad, som nu i så många åhr warit omtalt, hälst emädan ingen långsam dilation [uppskjutande] kan hållas, och recommenderades denna nödwändigheten widlöftigt, williandes pastor wara utan skuld, om igenom längre dröjsmåhl nogot answar timmar. Altså till en byggnad så påtog sig församlingen at till nästkommande Påfwelsmässa /: wil gudi /: af hwart mantahl lefwerera 60 st. behållne spån samt på hwar hel gård en slana eller ståkk. Pastor giorde sin flijt at sådant skee förr. Då en deel förmodade sig till nästkommande Michaelis sådant kunna prästera.[[58]](#footnote-58)

Men påvelsmässan (i januari) kommer, tydligen utan att något händer och pastor återkommer därför vid stämman i juni 1716 (höststämman är tydligen inställd detta år) och påpekar att reparationen och särskilt kyrkans förlängande västerut varit avtalad sedan 1699. Återigen diskuterades det ”vidlyftigt” och efter ”mykkit föreställande” gick församlingen med på att till nästa vinter, om gud vill det, skaffa fram stockar och sten för murning från varje hel gård i socknen[[59]](#footnote-59)

Stämman har alltså beslutat om detta för mer än 15 år sedan och först nu börjar det hända saker. Vid en mycket kort stämma i februari 1717 åtar sig Jöns i Gråberg (kyrkvärd 1720 – 1722) att ”accordera” med någon byggmästare om kyrkans tillbyggnad. Protokoll för 1718 – 1719 saknas (det är dramatiska år i Sverige och bönderna är hår pressade av skatter och utskrivningar) men tydligen har man nu låtit reparera kyrkan eller byggt till den. Detta eftersom pastors fråga till församlingen den 24 juni 1722 ”om någon reparation wid kyrkian nu skulle behöfwas och omtalas” besvarades med ett ”Nej.”[[60]](#footnote-60)

Bönderna har uppenbarligen en hel del att säga till om när det gäller kyrkan. Med andra ord gör sig i denna intressekonflikt en *kommunalistisk* princip gällande. Bönderna kan dra på reparationen på grund av det arbete och de kostnader det medför. De accepterar till slut, de måste bara först övertygas innan det hela kan sättas igång. När allt kom omkring så var det ju ändå deras kyrka. De hade ju även ett intresse av att den skulle vara fin och ståtlig. Processen kännetecknas till slut ändå av samarbete och kompromiss.

*Jämförelse med Värend*

I ovanstående fall finns en likhet med situationen i Älmeboda. Kyrkoherden där, Magnus Megalinus, driver på 1710-talet på om byggenskap och förbättringar av kyrkan. I brist på stöd för sammanskott från församlingen tar han först ut av kyrkokassan och sedan av egna medel. När dessa tar slut försöker han få med sig allmogen genom hot om både Guds straff och användning av ”det världsliga svärdet”. När detta bara leder till ökade motsättningar tar han till det sista medlet, han söker ett så brett stöd som möjligt och åberopar löften om delaktighet från böndernas sida. I detta exempel finns bevarat ett av de mest utförliga referat av en regelrätt konflikt.[[61]](#footnote-61)Det påminner om den beskrivna kyrko-reparationen i Hammarö vid denna tid. I båda fallen syns en tydlig spänning mellan motsatta intressen. Även om den i Hammarö inte visar sig lika drastiskt i protokollen.

*Lån ur kyrkokassan – Hammarö (6 ärenden/punkter)*

En annan sak som hör till denna kategori av ärenden är de *smålån* som kyrkan ger. Det kan ses som en gammal kvarleva av tiondet som ju delvis skulle gå till de fattiga. Små summor lånades av fattiga i församlingen. Denna punkt återkommer sju gånger under denna period. Pastor hade ett ständigt besvär med att få låntagarna att betala igen och ber dem snarast göra det, med ränta. Annars, hotar han, kommer de att bli instämda till nästa höstting.[[62]](#footnote-62)

När det 1713 under brinnande krig inte fanns någon pastor utsedd eller åtminstone närvarande i Hammarö gav konsistoriet (domkapitlet) i uppdrag till häradshövdingen Eric Gyllenflycht att leda stämman. Under paragraf 7 i protokollet från den 7 juni detta år beviljade stämman i närvaro, förutom han själv endast av komministern och sexmännen, att han skulle få ett lån på 100 daler silvermynt mot 6 % ränta. Detta bör rimligen istället kunna ses som ett utslag av den *feodala* principen. Härads-hövdingen, som 1712 blev avsatt, hade tydligen inte så god ekonomi längre och misstanken ligger nära till hands att han i pastors frånvaro utnyttjade situationen.[[63]](#footnote-63)

*Jämförelse med Värend*

Aronsson redovisar liknande bekymmer med utestående kyrkomedel för kyrkoherdarna i Värend. I Bergunda har patron ett finger med i spelet om det mesta. Vi skulle kunna ha något som påminner om Gyllenflychts lån här. För 1700-talets början saknas visserligen uppgifter men för 1800-talet framkommer uppgifter som visar att Bergkvaraherren är den ”störste gäldenären i samtliga kassor.”[[64]](#footnote-64)

*Kyrkans räkenskaper – Hammarö (28 ärenden/punkter)*

En av de största posterna under denna kategori handlar om *kyrkans* *räkenskaper* inklusive inkomster i form av beviljade medel samt diverse utgifter (25 ärenden/punkter). Ämnet väcker heller aldrig någon diskussion i alla fall så länge räkenskaperna finns och presenteras. Över huvud taget hålls alltid stämman i en föregiven anda av samstämmighet. Det heter ”församlingen samtyckte” eller ”det samtycktes”. Att formuleringarna oftast hålls i passiv form bidrar till denna stämning av *harmoni* och *konsensus* som man vill förmedla. Ibland när det tycks vara oreda i bokföringen ser sig dock pastor tvungen att ge en reprimand. Som när klockaren verkar ha försummat kyrkoräkningen i över ett år. Pastor oroade sig för att en sådan ”willerwalla” skulle kunna ge honom problem, varför han tog ”församlingen till witne hwad försummelse här wid skedd är.”[[65]](#footnote-65)

Men sådana känslomässiga reaktioner är ytterst ovanliga i protokollen. Allt verkar för det mesta vara frid och fröjd. Något tal om eller problem med ”ansvarsfrihet” är det hur som helst inte här. Men kanske ska denna åthutning från pastor tolkas som visst missnöje inte bara från hans sida utan från hela eller delar av församlingen? En sådan tolkning kan kanske ses bara som en lös spekulation. Men det kan kanske vara på sin plats att ändå peka på det missnöje som ofrånkomligen måste ha funnits av skilda skäl, inte minst under dessa år. Den tystnad eller frånvaro av meningsskiljaktigheter man upplever som läsare skulle annars i enlighet med Foucaults maktteori kunna ses som en radikal opposition. Medan en mer öppen motsättning – som för det mesta ändå antyds – kan, som jag nämnt i metodavsnittet, ses som en mer integrativt verkande kraft.

Angående pastors missnöje här visar det sig hur som helst att en del i församlingen året därpå varit obenägna att ge klockaren sin lön. Allt var säkert inte bara frid och fröjd i socknen även om några upprorsungar inte kan förmärkas.

*Jämförelse med Värend*

I Värendsocknarna upptar dessa ärenden störst plats av alla vid stormaktstidens slut. Ett exempel på kyrkans ekonomi i Älmeboda år 1710: Totala inkomster är 228 daler silvermynt (d s m). Därav den ordinarie inkomsten, vin och byggningssäd, endast 24 d s m (och den går till armén). I övrigt består inkomsterna av kollekter, gåvor och sammanskott av naturaprodukter. Utgifterna på 302 d s m överstiger inkomsterna. Utgifterna går nästan helt och hållet till kyrkans reparation.[[66]](#footnote-66)

*Vin och byggningssäden – Hammarö* (13 ärenden/punkter))

Den del av kronotiondet som sockenkyrkan fick behålla efter reformationen. Detta är en obligatorisk avgift som i första hand ska garantera inköpen av nattvardsvinet. Det var kyrkvärdarnas uppgift att samla in det. Det rör sig inte om stora summor och som vanligt får vi bara de kortfattade besluten, som till exempel 1710 när det beslöts att de som går till nattvarden ska ge ett halvt öre s m t ”till mans”. Vilket betyder att det är husbönderna som betalar. Men de fattiga slipper betala så länge fattigpengarna räcker till.[[67]](#footnote-67)

Särskilt under dyrtid kunde dock dessa utgifter för bönderna ha betydande följder. Om de inte kunde komma undan dem så visar det sig ändå, påpekar Aronsson, att det var möjligt att diskutera i vilken form betalningen skulle ske, till exempel som pengar eller säd eller som, eventuellt frivillig, kollekt. Olika alternativ här påverkade i praktiken hur betungande skatten blev. Det vore väldigt konstigt om detta inte ledde till diskussioner.

När det gäller vinsäden kunde också sättet att omvandla den till pengar samt frågan om hur den ska inhandlas diskuteras. Ett protokoll från Hammarö 1730 visar sålunda att frågan om inhandling av vinet föranledde en ganska långrandig redovisning i protokollet. Det var uppenbarligen inte något som pastor själv enkelt kunde besluta om. Åter ser vi hur den kommunalistiska principen har betydelse vid stämman.[[68]](#footnote-68)

*Jämförelse med Värend*

Ibland kan dock öppna konflikter visa sig. För Värend redogör Aronsson för en tvist om hur vinsäden ska förvandlas. Det syns öppet i både Öja (1720) och i Älmeboda (1708). I det senare fallet vill kyrkans män ta över eller snarare ta tillbaka vinsädens hantering från en fjärdingsman som har den på ackord. De lockar med ett mindre pris.[[69]](#footnote-69)

* ***Prästens lön* *och gård*** – kategori 2 i tabell 1 (totalt 8 ärenden/punkter).

Om detta ärendeslag kan ett liknande resonemang om förhandlingsmöjligheter föras som för vin-säden. Lönen bekostades av det prästtionde som blev kvar efter reformationen. Det uppgick till 1/3 av hela tiondet som var 1/10 av jordbruksproduktionen och blev alltså 1/30 av den totala produk-tionen. Det utgick i natura i form av sädes- eller kvicktionde (på Hammarön bör det ha kunnat betalas även med fisk). Denna pålaga kan bönderna inte komma ifrån. Men prästen skulle också få för-samlingens hjälp med att vidmakthålla sin gård. Vad den angår så fanns dock inga stora behov under denna period. Kanske kunde prästen själv vidta nödvändiga åtgärder i form av reparationer och underhåll. I Hammarö förekom det hur som helst under den här tiden inga diskussioner om byggnad-erna.

Men prästen kunde också få extra betalt för den kyrkoskrivning han var ålagd att göra. Denna fråga gav upphov till vissa diskussioner och här fanns i alla fall den ena parten synlig. Prästen kunde tala för sig. När det gäller kyrkoskrivningen framgår det av protokollen att kaplanen Magnus Halander beviljas ersättning för detta åliggande åren 1710 – 1715. Men när Halander påminner om detta vid en stämma 1722 avvisas begäran av pastor Johannes Hesselgren som är relativt ny i ämbetet. Han skriver i protokollet att ”Hr Halander kom til at omtala, wid detta tilfälle, och påstå de 2 daler Cour: som han årligen plägar åtniuta af kyrkian, för kyrkioskrifning. …”. Han motiverar avslaget med att prästen redan har sin lön och att denne enligt Kyrkolagen är ålagd att utföra denna syssla. Pastors ordval – att Halander ’påstår’ – antyder tydliga meningsskiljaktigheter. Halander kommer dock igen efter att ny pastor, Georg Ferner, tillträtt 1725. Till att börja med avvisar även Ferner kravet, men då församlingen anser att kaplanen har så liten lön så ville de bevilja honom 3 daler s m t årligen (Halander har höjt beloppet). Pastor går nu med på detta men varnar för att församlingen inte fick undandra sig något nödvändigt sammanskott som kunde komma att behövas.[[70]](#footnote-70)

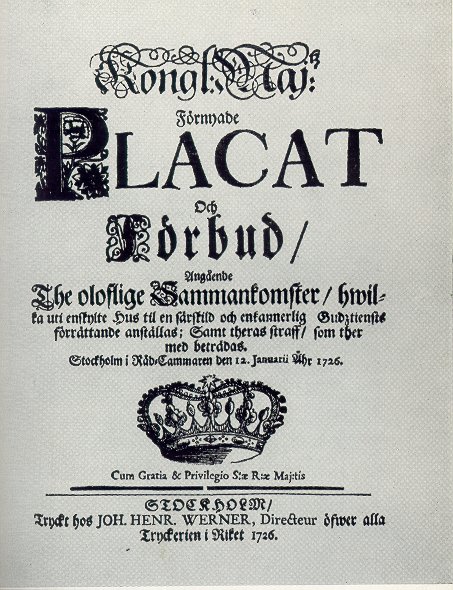
Det framkommer här, föga förvånande, att det mest handlar om huruvida församlingen godkänner begäran. Vilket de efter visst övervägande tydligen gör. Varpå pastor ser fram mot en visitation från prosten där frågan kan tas upp. Så visst förekom förhandlingar och diskussioner, här handlar det om penningintressen från såväl präst, pastor som sockenmännen. Men det verkar också som försam-lingen vill stödja sin präst. Han har nu verkat som komminister på ön i drygt 10 år.

*Jämförelse med Värend*

Vad gäller prästgården och dess byggnader sägs som nämnts inget om Hammarö dessa år. I Älme-boda refererar Aronson till en desto mer infekterad strid mellan den tidigare nämnde kyrkoherden där, den ’auktoritärt’ lagde Magnus Megalinus, och sockenmännen om prästgården. Megalinus anser att den är för dålig för att underhålla. Han får till slut igenom byggandet av ett nytt ’sömnhärbärge’ för sig, där ”… vackra och goda dörrar och fönster insättas måtte, att det må bli ett vackert och anständigt prästhus, och icke bondehus och byggning, vilket lovades…”[[71]](#footnote-71) Han ser också till att försäkra sig om såväl tionde som tre dagsverken från inhysesfolk och dessutom en god sämja. I Megalinus fall skulle man kunna spetsa till det med att varken diskursanalys eller hermeneutik är nödvändigt för att se vad som pågår. Det är öppna konflikter.

* ***Ordning och kyrkotukt***- kategori 3 i tabell 1 (totalt 69 ärenden/punkter).

Till det som oftast kallas bara kyrkotukt hör en rad olika områden. Jag har i källorna stött på en mängd olika brottsbenämningar. De finns naturligtvis också angivna både i uppslagsverk och i forsk-ningslitteraturen.[[72]](#footnote-72) Först bör kanske nämnas det som har med det religiöst-andliga eller den rena kyrkodisciplinen att göra. Med detta avses först och främst skyldigheten att gå till kyrkan på söndagen. Varje hushåll måste åtminstone representeras av en person vid gudstjänsten. Alla former av oordentlighet i kyrkan beivrades, men också på kyrkbacken i form av fylleri eller skvaller. Att arbeta på söndagen var ju sabbatsbrott och det såg man allvarligt på. Det kunde i värsta fall gå till världslig rätt dvs häradsrätten. Andra brott var frånvaro från katekesförhören, vilka enligt kyrkan var nödvändiga för rätten att begå den heliga nattvarden. Fördelning av bänkplatser i kyrkan blev noggrant bestämd på sockenstämman. Även oordning på väg till eller från kyrkan samt att föra oljud, störa eller delta bristfälligt i gudstjänsten räknas hit.

 I kyrkotukten ingår också beivrandet av osedlighetsbrott som sexuella brott, varav de vanligast förekommande var lönskaläge och hor (enkelt och dubbelt). Men också sådant som osämja mellan makar och mellan grannar, olydnad mot föräldrar, vårdslös barnuppfostran, spädbarn som hittats döda i sängen, brister i läskunskap med mera. Samt mindre allvarliga brott som småstölder, superi, skvaller och lögner utanför kyrkans område.

Givetvis låg det inom sockenstämmans ansvarsområde att reagera på vad man kallade ’spridande av irrlära’. Vid denna tid började människor samlas i så kalla konventiklar för ett friare religionsutövande. Det ledde till konventikelplakatet 1726. Ett annat tecken i tiden var de överflödsförordningar som kom till i allt större mängd under 1700-talet. Brott mot dessa kunde också tas upp på stämman även om jag inte upptäckt något sådant fall i protokollen för Hammarö.[[73]](#footnote-73) Att man, även bland bönderna, tog intryck utifrån visas dock av att Jan eller Johan vid denna tid gärna lät kalla sig för Jean istället,

för att visa att man hängde med i de internationella trenderna1[[74]](#footnote-74)

De medel pastor och stämman hade till sitt förfogande för att stävja oordningen var flera grader av varningar, böter och olika slag av skam-straff som att sättas i stocken. Den dömde kunde också för en viss tid uteslutas från församlingsgemenskapen. För att få tag på syndarna upp-manades församlingsmedlemmarna av prästerna att ’angiva’ sina grannar. För sexmännen var detta en skyldighet. Om ett sådant angiv-ande visade sig leda till böter för den angivne fick angivaren en tredjedel av bötessumman i belöning.

*Konventikelplakatet* *1726 var riktat mot pietismen. Syftet var att behålla enheten i religionen. Det ansågs nödvändigt för att samhället skulle bevaras. Brott mot denna förordning kunde ge stränga straff.*

I Hammarö socken (liksom i Köla) var, som vi sett, andelen ärenden som handlar om ordning och kyrkotukt stor. En ganska bred skala av ärenden visar sig i protokollen. För att ge en bild av detta visas här ett par exempel ur protokollet för sockenstämman den 7 juni 1708:

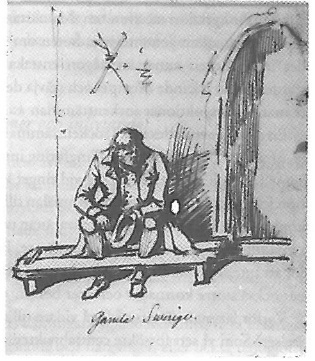
Såsom det esomofthast skedt och skeer förargelse när confessionen läses af en deel som komma sent i Kyrkian, hwilka hafwa hindrat sig meddels Tobaksrökande, hwar före dessa otidige menniskior samt och hela församblingen blefwo alfwarligen förmante, at wara flitige tillstädes med andacht och gudeligheet giöra sin syndabekiännelse, då församblingen samptligen lofwade sådant efther yttersta förmågo at eftherlewa. [[75]](#footnote-75)

Angafs Simon Olofsson och Simon Eriksson i Rud sampt Bryngel i Hallersrud, at dhe under gudstienstens påstående rodt till qwarn, men som hela församblingen och de sielfwa bådo storligen och lofwade bättring, blefwo dhe thenna gången förskonta, och hela församblingen blef storligen förmant at afstå med otidigt arbete på sabbatsdagen, och hålla Herrans hwijlodag helig och högtideligen, blef och eftherlåtit på Sabbatsdagen emoot solanes nedergång få gå till siön bruka sina scots och nät när nöden så fordrar och fiskelekar äro förhanden efther Konungens Kyrkiolag.[[76]](#footnote-76)

Inte mindre än elva ärenden denna dag handlade om ordning och kyrkotukt, nio av dem till stor eller största delen om religiöst-andliga förmaningar. Att döma av det stora antalet ärenden tycks prebendepastorn vid denna tid ha gått in extra mycket för kyrkotukten.[[77]](#footnote-77) Han inleder nästan alltid sina stämmor med att fråga om gudstjänsten går rätt till, en fråga som alltid får samma svar, nämligen ett kort ”Ja” dvs församlingen är nöjd med sakernas tillstånd. Bönderna känner uppenbarligen inget behov av att diskutera saken. De saknar ju också förmodligen kunskaper i teologiska frågor.

Dock framkommer ibland att predikningar med all den tid de tar känns betungande. Bönderna behöver hinna med sitt arbete också! Det tycks således råda ett motstånd mot de så kallade vecko-predikningarna som hölls på fredagsmorgnarna kl 7. Kyrkan ansåg att de behövdes som komp-lement till söndagsgudstjänsterna. Denna gång (1708) beslöts att…

Wekopredikningar hålles hädan efter som tillförne, nembligen kl 7 om morgonen efther församblingens egit begiär, på det the så myckit förr må komma till sitt arbet igen.”[[78]](#footnote-78)

I ett senare protokoll (1711) konstateras kort att ”Församblingen är nögd med den ordinarie gudstiensten at inga wekopredikningar må hållas.” Missnöje måste ha framförts och i förhållande till pastor och komminister finns i denna fråga uppenbart en möjlighet att förhandla. [[79]](#footnote-79)

Andra ärenden handlar om förargeligt beteende, oväsen, sovande under gudstjänsten, otidigheter och skvaller. Pastor förmanar och ger allvarliga till-sägelser. De tilltalade lovar bättring eller tar tillbaka anklagelser de gjort mot varandra. Liknande saker upptar fortsättningsvis stor plats i protokollen. Upp-giften för pastor tycks vara att lösa problemen på ett inte alltför drastiskt sätt så länge förseelserna inte är så allvarliga.

*Stocken*. Källa: Nordiska museet.

I detta sammanhang kan stockstraffet nämnas. Till exempel kunde det tydligen användas för gossar som avstår från att ta nattvarden så som pastor skriver i ett protokoll 1729:

…blef beslutit at alla gossar som ej ännu begynt at begå Herrans heliga nattward, skulle gå fram i choret, och at om någon sådan gosse finnas på läktaren, så framt det wore rum för honom i choret, så skulle han sättjas i stocken; hwilket föräldrarna tilsades at låta sina barn weta, och äfwen uppå de i detta måhl hafwa tilbörlig upsigt. [[80]](#footnote-80)

Två punkter i protokollet från 1708 är av mer *ordnings-* eller *polisiär* *karaktär*, som t ex när Ruds åboer klagade på grannen Jöns i Rudstorp för att han ska ha slagit deras getter som ”owettandes” kommit in på hans äng. I sådana fall – och om inte omedelbar förlikning skedde mellan parterna – var det lättast för pastor att remittera ärendet till häradsrätten. [[81]](#footnote-81) Det gäller också ärende nr 6 i detta protokoll som handlar om att en piga anklagar en husmor för att ha knuffat henne. Det kan vara värt att nämna att pigor och drängar inte var rättslösa. Visserligen var det säkert så att om ord stod mot ord så hade husbönder och husmödrar ett övertag. Men rätten inkallade vittnen och anställde förhör för att så långt det gick reda ut vad som hänt. Man vinnlade sig om rättvisa domar om inte annat än för att undvika alltför stora motsättningar och upproriska stämningar.

Tvister och bråk mellan grannar, hantverkare och soldater förekommer flera gånger fortsätt-ningsvis under denna period. I ett fall har en hantverkare överfallit en kollega från en annan socken. Det slutar med enbart en förmaning om att ”uthi wänlighet öfwerenskomma med Peter [den andre hantverkaren], när dess hielp kan behöfwas…” Ett annat fall resulterar i förlikning. Ytterligare ett annat med förmaningar plus att vite sätts för den av parterna som skulle orsaka ”missförstånd”.[[82]](#footnote-82)

Fyra fall av tvister eller bråk gick vidare till häradsrätten. Ett av dem handlade om anklagelser grannar emellan om ”injurier” (skador; ej närmare angivna).[[83]](#footnote-83) Ett annat om en korpral vid namn Jonas Larsson Fiskman som tydligen genom förargelse i kyrkan ställer till problem för kaplanen Halander. Den senare vittnar den 16 december 1725 i stämman om hur Fiskman stör med skämt-ande och ”åthäfwor, som icke wore anständiga at bruka uti guds hus”. Korpralen får denna gång en allvarsam förmaning men när i samma protokoll, punkten därefter, också fjärdingsmannen anklagar korpralen för diverse provokationer slutar det ändå med remittering till världslig rätt. Efter slagsmål med en indelt soldat några år senare (1729) blir Fiskman återigen hänvisad till ”werldslig domstol”. I det sistnämnda fallet efter en rättegångsliknande process i sockenstämman som upptar det i särklass längsta utrymmet i protokollen under denna period.[[84]](#footnote-84)

Till gruppen tvister och bråk kan också räknas ’oenighet’ eller ’osämja’ mellan makar. Vid stämmor 1725 blir först en Lars Nilsson i Lunna därefter sockenskomakaren Jonas Jonsson i Bråten anklagade för att hantera sina hustrur ”…med hugg och slag..” I båda fallen är det kaplanen som anger och berättar om förhållandena. Lars Nilsson är inte närvarande och ska därför in-stämmas till annan dag. Detta följs inte upp i stämmoprotokollen men eftersom fjärdingsmannen dessutom tillsades att tingföra Lars Nilson för sabbatsbrott på grund av fiske en söndag, kan det tänkas att det går att se mer om detta i häradsrättsprotokoll.

Däremot klarade sig Jonas i Bråten undan med en förmaning att akta sig för ett gudlöst leverne. Tre år senare tillfrågas sexmannen Lars i Hallersrud om Jonas fortfarande sammanlevde med sin hustru. Varpå sexmannen svarade att han inget hört om honom annat än att han skickade sig väl. Även om det kan tyckas långt mellan att sakerna tas upp så visar det ändå att församlingen med prästen i spetsen höll ögonen på denna sak.[[85]](#footnote-85)

Men också kvinnor kom i delo med varandra. Hustru Karin i Hammar, klockare Larbergs hustru och hustru Ingrid i sockenstugan grälade ständigt. Och än värre, eftersom de svor och uttalade eder blev de förmanade att föra ett anständigt liv och åsattes därför ett vite på två daler s m t för den som skulle ge anledning till förnyat bråk.”[[86]](#footnote-86)

Allvarligast för pastor var förmodligen det sexuella brott som Lars Jönsson i Hoflanda gjort sig skyldig till med soldatänkan Ellika. Ur protokollet kan vi läsa hur hela församlingen genom ”den stora synd som skett” vände sig mot honom och ännu mer mot henne och…

... önskade hela församlingen, at hon åtminstone måtte skaffas ut ur Lars Jönssons hus, och, om görligit wara, äfwen ut ur församlingen. Pastor berättade, at han icke allenast sielf förmant Lars Jönsson, at hafwa denna soldate enkian ifrån sig, utan ock skickat til henne tvänne beskedeliga män i församlingen i samma ärende. [[87]](#footnote-87)

Men eftersom det inte gett önskat resultat lovade pastor at föra denna sak till konsistoriet. Observera att det är pastor som skriver protokollet. Med källkritiska ögon är det inte långsökt att fråga sig hur stort stöd han hade för den hårda linjen i denna protokollspunkt. Dock kan vi här dra oss till minnes vad Eva Österberg hade att säga om behovet av sociala normer i det gamla bondesamhället (se avsnittet ”Konsensus igen”).

Förutom alla dessa ordningsproblem bör nämnas också brännvinsförsäljning och superi. Vid ett tillfälle 1724 förmanas Johan Davidsson i Torsviken att inte sälja brännvin på söndagar eftersom det är sabbatsbrott. Försäljning i sig är alltså inte förbjudet. Julafton 1728 hade det tydligen före-kommit fylleri och slagsmål hos Jonas i Bråten. Och i maj samma år blev hustru Ingrid i socken-stugan tillsagd att inte sälja brännvin över huvud taget. Problemet med superi finns där och även om stämman verkar få stopp på det på en plats så dyker det upp på något annat ställe.

*Jämförelse med Värend*

Som vi sett i tabell 2 upptar ordning och kyrkotukt en större andel i protokollen för Hammarö och Köla. Vilket inte hindrar att även i Värend för prästerna en ständig kamp för att människorna ska gå i kyrkan och sköta sig där samt lära sig kristendomsstyckena och gå i nattvarden. För Värend kommer dock Aronsson fram till att kriminalitet eller tvistigheter mellan bönder inte berörs särskilt ofta på stämman.[[88]](#footnote-88) Till viss del verkar det som skillnaden mellan socknarna handlar om detta. Det framgår redan av ovanstående protokoll att tvister mellan bönder, makar och grannar var vanliga i Hammarö. Det intrycket samt att missförhållanden inom äktenskapet inte var helt ovanligt för-stärks vid läsningen av de fortsatta protokollen under denna undersökningsperiod.

* ***Val av funktionärer*** - kategori 4 i tab. 1 (totalt 18 ärenden/punkter).

Kyrkvärdar och kyrkoväktare, sexmän, klockare väljs eller snarare tillsätts, vilket sällan orsakar några strider. Vad sexmannatjänsten beträffar upplevs det ibland, när man läser protokollen, som att bönderna helst ville slippa uppdraget. I alla händelser verkar de inte särskilt intresserade av att ange sina grannar för olika förseelser så som prästerna ständigt uppmanar till. Det var ändå ett viktigt förtroendeuppdrag vilket också gäller kyrkovärdskapet som medförde handhavandet av kyrkoräkenskaperna. Endast vid ett tillfälle (1722) blev det diskussion då den dåvarande kyrk-värden, Jöns i Gråberg, ville ta avsked men församlingen tyckte han först skulle prestera en räk-ning. Det hela gick till votering om vem som skulle ha uppdraget. Det resulterade i att två personer fick dela på det. Jöns gick med på att stanna ett tag men fick hjälp av Lars Nilsson i Bärstad som ”…sades något kunna skrifwa och anteckna kyrkans inkomster...”[[89]](#footnote-89) Att detta uppdrag sköts av en av bönderna utsedd person visar tydligt på deras deltagande i sockenstämmans verksamhet. Det torde vara ett uttryck för en *kommunalistisk* princip.

Från och med vårstämman 1728 gör löjtnant Elias Gyllenflycht, 28 år gammal och son till härads-hövdingen, entré i sockenstämman. Han är aktiv och intresserar sig för kyrkans inredning, föreslår nya fönster och ett eget stolerum för sig i kyrkan. Det som är intressant här är då han på höst-stämman 1728 gav tillkänna att han

…war af Hr Öfwerst lieutenant Frietzky anmodad om, at wara kyrkianes föreståndare samt hafwa upsyn på kyrkians förnödenheter och huru dess medel blifwa disponerade, hwilket han af församlingen blef bewiljat…[[90]](#footnote-90)

En feodal princip gör sig påmind. Vi vet i och för sig inget om hur församlingen egentligen såg på detta. Kanske var församlingens ledamöter i gemen bara tacksamma för att någon engagerade sig. Det tycks dock som att det gick väldigt enkelt till och utan diskussion. Jag tillåter mig här att tolka detta som att när adeln tog initiativ till något sådant var det ganska självklart att det stöddes av pastor och andra ståndspersoner. Och i sådant fall hörde det till sockenstämmans outsagda diskurs att övriga förväntades instämma, oavsett om de kanske ogillade initiativet.

I punkten direkt efter förklarar löjtnanten att han inte kan samarbeta med kyrkvärden, Anders Simonsson, eftersom denne i sin ungdom tydligen begått en del brott. Löjtnanten säger sig i och för sig, i likhet med hela församlingen, hålla Simonsson för en hederlig person, men menar att eftersom denne inte har gjort ”…hwarken bot eller sohn…” för sina brott så kan han inte som kyrkoföreståndare samarbeta med honom. Han kräver att ”2 ärliga män” tillsätts.[[91]](#footnote-91) Och får sin vilja igenom. Till bilden hör att löjtnanten var sjuklig och dog 31 år gammal 1731 förmodligen av en krigsskada. Det är svårt att, med de ytterst knapphändiga uppgifter vi har, förstå hur försam-lingen upplevde detta. Men oavsett det, så är det säkert så att den feodala principen gällde här.

När det gäller möjlighet till påverkan är ett prästval intressant. Den 16 januari 1710 får bönderna möjlighet att bland tre kandidater välja ut den som de föredrar. De väljer den tidigare nämnde Magnus Halander. Bönderna vill helst ha någon som är från trakten och Alster ligger ganska nära Hammarö. Man kan definitivt se detta som en möjlighet att påverka sin situation.[[92]](#footnote-92)

*Jämförelse med Värend*

Aronsson skriver att valen omkring 1700 var mycket odramatiska och att ”Det är t o m tveksamt om vi bör tänka oss det som ett val.” Han exemplifierar med att de ”antas”, ”tillsätts” eller ”sätts” till sin syssla.[[93]](#footnote-93) Ibland är det mer tydligt att pastor driver igenom valet, till exempel av kyrkstöten i Bergunda. Sockenmännens reaktion blir att hålla inne med lönen till denne. Omröstning vid val förekommer dock, skriver Aronsson, i Älmeboda där stämman är mer aktiv.[[94]](#footnote-94)

* ***Fattigvård*** ***och kontroll*** - kategori 5 (totalt 11 ärenden/punkter).

Här rör det sig egentligen om två sätt att se på fattigdom, dels hur man skulle ta hand om socknens egna fattiga, dels hur man skulle göra med de som inte hörde till socknen. Av protokollet från 1708 framgår hur man ser – i alla fall från pastors sida – på det senare:

Ingen af församblingen skall wid en likmätig pligt understå sig at föra med sig öfwer siön någon främmande tiggare, och ingen sådane i sina huus hysa, utan hwar och en hielpa sine egne fattige som i församblingen finnes; det the och uthlofwade.[[95]](#footnote-95)

Inget förskonande för utsocknes tiggare gäller alltså. Sockenbandet var starkt som Bergström noterade i Lantprästen i samband med diskus-sionen om Hustavlan. Däremot har församlingen ett ansvar för sina egna vilket kommer fram i flera fall redan året därpå. Bland annat tas där upp diskussionen om en eventuell fattigstuga vilket torde vara relativt tidigt om man ser till situationen i stort för Sverige. Men som säkert var fallet också på andra håll i landet vid denna tid kände sig inte bönderna redo att ta ett så stort ansvar. Deras svar var att var och en tar hand om sina fattiga. Det kontrollerande inslaget kom igen vid andra tillfällen.

*Jämförelse med Värend*

Som vi sett i tabell 1 var fattigärendena där väldigt få. Aronsson på-pekar att även om kyrkolagen från 1686 stadgade att varje församling skulle ha en sjuk- och fattigstuga så var det en stor spridning vad gäller hur fattigvården ordnades. I Älmeboda, med många inhyses, har det funnits en fattigstuga men den har förfallit. Det tycks som fattigvården ordnas på liknande sätt som i Hammarö det vill säga antingen som rotering eller att släktingar tar hand om de gamla och fattiga. Det är först under andra häften av 1700-talet som fattigstugor börjar komma. I Älmeboda, liksom i Hammarö, klagas det under den här perioden ibland på folk som inte ’hör hemma’ i socknen och som ska förpassas därifrån.

*Tiggare*, av Elias Martin.

* ***Hantverkare*** - kategori 6 (totalt 2 punkter).

En soldat i Hammarö beviljas att få bygga en stuga att smida åt församlingen för lindrig betalning. Den tidigare nämnde sockenskomakaren Jonas Jonsson i Bråten kommer i konflikt med en sko-makare från en grannsocken. Varken i Hammarö eller Värend tycks utseendet av hantverkare vara något stort problem.

* ***Skola*** - kategori 7 (totalt 7 punkter).

Pastor Gabriel Magnelius förmanade (1715) alla att lära sig sina kristendomsstycken och föräld-rarna skulle se till att ungdomen tidigt lärde sig detta. På efterträdaren Johannes Hesselgrens fråga om katekesens lära förhördes ordentligt svarade församlingen visserligen ja men komminister Halander berättade då att många avhöll sig från förhören. Pastor replikerade att dessa borde beläg-gas med böter.” Han frågade också om det fanns någon som lär barnen att ”läsa i book” vilket besvarades med att föräldrarna oftast brukade göra det själva. Det beslöts att de föräldrar som inte kan det ska låta klockaren göra det mot skälig betalning.”[[96]](#footnote-96)

Av tabell 1 framgick att man i Hammarö i större utsträckning än i Värend tog upp skolfrågor eller, med andra ord, frågor om läskunnighet. Ovanstående citat belyser det engagemang som tycks ha funnits ifråga om detta på Hammarön. Pastor Hesselgren återkommer 1723 med förmaningen att föräldrarna ska ”… lära them läsa i book och slå upp psalmerna.”[[97]](#footnote-97) Frågan tas upp sex gånger under denna period, av tre pastorer. Säkert fanns ändå ett visst motstånd från föräldrarna, särskilt de som skulle betala klockaren för undervisningen.

*Jämförelse med Värend*

Att döma av uppgifterna i tabell 1 och Aronssons beskrivning av ämnet tycks skolfrågor ha varit sällsynta i Värend före 1750. Synen på hur undervisningen skulle ordnas var förmodligen den samma som i Hammarö. Barnens läsning var föräldrarnas ansvar. Engagemanget i Hammarö för denna fråga tycks ändå ha varit lite större. En förklaring till detta skulle möjligen kunna vara att närheten till Karlstad skola hade en positiv inverkan. Hammarös pastorer var ju lärare där.

* ***Sockenstuga*** - kategori 8 (totalt 7 punkter).

Denna stuga var ju församlingens egen och det låg säkert i allas intresse att den sköttes om. Men det verkar som pastor ibland fick lov att vara pådrivande för att hålla den i skick. Så var tydligen förhållandet i juni 1708 då pastor Gabriel Clarén allvarligt frågade församlingen om de ville full-borda reparationen av sockenstugan så som de lovat men ännu inte gjort. I protokollet sägs att alla ”sampteligen samtykte at alt hwad som der til behöfdes wille the ofördröjeligen framskaffa”. Några karlar tillsattes att mot betalning göra stugan färdig.

Nu var det tydligen si och så med viljan (eller förmågan?) till dessa åtaganden. Av ett protokoll i juli följande sommar framgår nämligen att alla inte fullgjort sammanskottet av näver och bräder till reparationen. De resterande tillsades inkomma med detta inom åtta dagar och hotades annars med både böter och tingsstämning för ”treskheet [tredsk] och owillja”. [[98]](#footnote-98)

Frågan är vad som går att utläsa av detta. Var det bara det som alltid sker när människor ska samarbeta, dvs att en del gör mer och fort andra mindre och tar mer tid på sig. Eller kan vi dra mer långtgående slutsatser? Kan det var så att enigheten inte var så stor redan på sommaren 1708 men att pastor som skrev protokollet lät det framstå som att uppslutningen kring beslutet var större än det egentligen var? Till sockenstämmans politiska kultur hörde att protokoll skulle skrivas på ett sätt som inte avslöjade någon oenighet. Därigenom fanns också en möjlighet till manipulation genom att använda skrivningar i protokoll – som inte var helt med sanningen överensstämmande – vid senare tillfällen. Som argument för att driva igenom saker som sades vara överenskomna.

Vi vet inte hur det förhöll sig. Kanske var det bara så att folk hade lite svårt att hinna med saker och ting redan på den tiden. Eller så kan det bakom dessa händelser i stugan ligga något mer än vanligt mänskligt tillkortakommande, något mer antagonistiskt i samhället än vad protokollen visar. Att pastor mer eller mindre har förankrat sina beslut och skrivningar i protokoll hos en inre kärna av personer är däremot högst troligt.

Vad jag vill säga med detta är att å ena sidan kan det tyckas som att det gemensamma handhav-andet och arbetet med sockenstugan är det mest utpräglade uttrycket för den kommunalistiska principen vi kan se. Å andra sidan vet vi inte hur öppet församlingsledamöterna kunde diskutera omkring denna. Vad jag här kommit in på rör sig om den grundläggande frågan om hur långt ner i folklagren den enighet eller det konsensustänkande som vi stött på i forskningen, sträckt sig. Konkret, var sockenstugan till för alla i samma mån? En intressant fråga här är också vem var det som direkt hade kontroll över tillträdet till stugan. Var det prästen som med klockarens hjälp hade nyckeln och bestämde hur den skulle användas? Hur var skötseln upplagd osv.

Byggande och skötseln av sockenstuga är knappast en helt frivillig uppgift som det är upp till sockenborna att bestämma om som de vill. Det finns tydligen ett lagstöd att använda mot de som inte ställer upp. Och besluten skedde inte i vad vi skulle kalla demokratiska former. Ändå tycks det som att själva platsen eller ’rummet’ inbjuder till upplevelsen av kommunalism. Bönderna tar gång efter gång på sig uppgiften att reparera eller laga golv, tak, fönster. Eller så drar man på det, som 1726: ”Påminte Hr Halander, at muren i sochnestugan behöfdes uplagas, hwilket til nästa sochnestämma blef upskutet.”[[99]](#footnote-99) Tyvärr framkommer det inte varför det skjuts upp. Troligen diskuterades frågan men utan att man kunde komma till gemensamt beslut. Bara det är ändå ett uttryck för kommunalism vill jag påstå.

*Jämförelse med Värend*

Aronsson går lite snabbt fram över denna fråga tycker jag. Av det han skriver, tycks det som att byggandet och reparationer av sockenstugan var något som bönderna fick klara av själva ”utan inblandning av inspektor eller präst...”[[100]](#footnote-100) Uppgiften gäller 1770-talet och Bergunda men underför-stått tycks detta förhållande ha gällt redan tidigare (sen medeltiden?) En intressant uppgift är att uppvärmningen av stugan, vid en senare tid, gick ”på tur mellan hemmanen...”[[101]](#footnote-101)

* ***Övrigt*** - kategori 9 (totalt 9 punkter, varav fiske 7 och vägar 2).

Vägar och broar kommer upp två gånger i protokollen, varav den ena gången på Halanders vädjan om hjälp med en bro över ängarna vid kyrkan så att han kunde lättare ta sig till kyrkan. Han får hjälp med detta av de välvilliga församlingsmedlemmarna. Väghållning med mera var något som man i socknen fick klara av själva. Hur det arbetsorganisatoriskt gick till framgår dock inte.

*Fiske*

Hammaröborna kunde som nämnts inledningsvis bättra på kosten och ekonomin genom fiske. Framför allt var det laxfísket som drog till sig intresset och som kunde ge extrainkomster vid försäljning i Karlstad. Det tycks som bönderna tog alla chanser när ’fiskelekarna’ satte igång. Men om fisket råkade pågå söndag eller annan helgdag kom det i konflikt med kyrkans regel om vilodagen. Vid en rad tillfällen såg sig pastor och komminister tvungen att komma tillrätta med detta, som de menar, allvarliga sabbatsbrott. Se t ex punkt 8, sid 28 ovan, Eller denna (1721):

”Blef strängt och alfwarsamt förbudit at fiska på sabbaten för än solen går neder, wid pligt af 6 daler silfwmt. På apostladagarna medan gudstiensten påstår, wara samma lag. Här öfwer skola sexmannen hafwa en noga inspection, och intet döllja med nogon som af wahnart och illwillja bryter häremot.”[[102]](#footnote-102)

Vid upprepade tillfällen blev bönder angivna för detta brott vid stämman, oklart dock av vem eller vilka. Kanske kan det i detta fall tänkas att grannar inte alla gånger var bästa vänner, och kanske såg man med ilska på de som smet undan till exempel gudstjänsten, för att ta för sig i fiskevattnen. Men mest troligt är det en sexman som kanske inte vill skylta med namn.

Att sabbatsbrottet var ett mycket allvarligt brott hade markerats redan 1687 då en särskild kun-görelse om ’eder och sabbatsbrott’ beslutats. Syftet med stadgan var att förhindra att gudstjänsten skulle försummas. De vanligaste anledningarna till detta brott var arbete, resor eller försäljning respektive förtäring av öl eller brännvin på helgdagar, just därför att detta förhindrade deltagande i gudstjänsten.[[103]](#footnote-103)

*Jämförelse med Värend*

Det finns tydligen inte anledning att ta upp varken fiske eller vägar för Smålandssocknarna.

***Sammanfattning***

Vi har sett att när det gäller ärendenas förekomst så upptar ordningsfrågor klart större andel i Hammarö än i alla tre värendssocknarna. Och tvärtom, omfattningen av kategorin kyrkans ekon-omi och prästens lön är där mindre relativt sett. Detta gäller i än högre grad för Köla.

För de socknar Aronsson undersökt konstateras att kyrkans ekonomi har minst relativ betydelse i de av självägande bönder dominerade socknarna Öja och Älmeboda (men alltså större än i Hammarö/Köla). Särskilt Öja sägs ha en mer ”livaktig stämma”. Att Bergunda har relativt sett mindre av ordningsproblem kan delvis bero på att i den socknen finns andra institutioner som kan fånga upp sådana ärenden.

Frågan är hur Hammarö kommer in i den bilden. Vad gäller adeln och dess roll så finns den visserligen representerad i form av militärerna och häradshövdingens familj. Men militärerna är delvis ute i kriget och när de kommer tillbaka till Hammar så visar de inga större tendenser att blanda sig i sockenstämmans verksamhet. Och löjtnanten Elias Gyllenflycht, hinner nog inte göra så stort avtryck under den korta tid han är engagerad där. Något liknande Bergkvara herren finns trots allt inte här.

De statistiska skillnaderna kan som jag varit inne på sättas i samband med en rad olika faktorer, även regionalt kulturella. Vad gäller sammansättningen av bondebefolkningen så domineras visserligen inte Hammarö av självägande bönder men om bönderna är krono eller skatte spelar kanske inte någon roll för graden av ordningsproblem. Bergkvaraherrens starka ställning kan vara en del av förklaringen till den stora skillnaden Bergunda – Hammarö. Men det återstår i så fall ändå att förklara skillnaden mellan Öja/Bergunda och Hammarö/Köla.

***Jämförelse med Värend***

Förhoppningsvis har en liten bild av livet i Hammarö framträtt av denna översikt. Jag har även kort berört Värend i den kvalitativa analysen. Frågan är vad som går att säga om likheter och skillnader mellan socknarna. Jag har för Hammarös del funnit att kyrkoherden inte är helt nöjd med hur sockenmännen framskrider med reparationerna av kyrkan. På denna punkt visar protokollen för Älmeboda en ännu mer öppen konflikt. Likheter finns också vad gäller prästernas otålighet med betalning av lån. På båda håll ser man också att vinsädens förvandling till pengar kan ge upphov till motsatta intressen ekonomiskt.

Vi har också sett hur pastorerna ständigt försökt åtgärda brister i ordning och sedlighet. Den skillnad vi sett i den kvantitativa analysen tycks allra mest röra sig om att de privata tvisterna av ren ordningskaraktär är mer omfattande i Hammarö. Beträffande val av funktionärer har vi sett dels militärernas starka ställning vid val av kyrkoföreståndare, dels pastors genomdrivande av kyrkstöt i Bergunda.

Det tycks som bönderna har samma inställning till hur fattigärenden ska lösas men fattig-ärendena är fler i Hammarö än i Värend. Detsamma gäller skol- eller undervisningsfrågor. Socken-stugan är ofta föremål för diskussion i Hammarö. Frågor runt sockenstugan i Värend belyses inte så mycket. En synnerligen viktig fråga i Hammarö är fisket som ofta ger upphov till varningar och anmälningar för sabbatsbrott. Någon liknande verksamhet i Värend som kan kopplas till sabbats-brott har jag inte upptäckt.

## 2b) ÄRENDEN PÅ SOCKENSTÄMMAN 1731 – 1746

I denna del gör jag två kompletterande kvantitativa undersökningar. Först en där jag jämför ärende-mängdens förändring i Hammarö under de två undersökningsperioderna (tabell 3). Därefter jämför jag Hammarö under denna undersökningsperiod med de socknar i Norduppland som Carin Bergström undersökt för ungefär samma tid (tabell 4 nedan).

I jämförelse med Hammarö 1708 – 1730 kvarstår som synes den höga andelen för ordning och kyrkotukt. Något annat var väl egentligen inte att vänta i och med att perioderna ligger alldeles intill varandra. Men det stärker bilden av en hög andel ärenden för kyrkotukten. Möjligen hade man annars kunnat vänta sig en minskning på grund av att vi går mot slutet av ortodoxins tid.

För kategorierna 5 – 9 stiger procentandelen från 15 till 20 procent, en ökning som nog kan anses vara naturlig med tanke på att runt seklets mitt sker en förändring av tyngdpunkten för sock-narnas verksamhet mot mer sekulära frågor. Andelen fattigärenden nästan fördubblas. Punkten 9 innehåller fortsatt fisket, nu 8 ärenden, men också 4 ärenden om ägande eller köp av skogbeklädda holmar.

Tabell 3*Förändring i procent av ärendefördelningen i Hammarö.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kategorier av ärenden | Hammarö  1708-1730 | Hammarö  1731-1746 |
| 1.Kyrkans ekonomi, reparation  och byggande | 37 | 31 |
| 2. Prästen, lön o gård | 4 | 4 |
| 3. Ordning, kyrkotukt | 34 | 36 |
| 4. Funktionärer, val | 9 | 8 |
| 5. Fattigvård, kontroll | 5 | 9 |
| 6. Hantverkare | 1 | 2 |
| 7. Skola | 3 | 2 |
| 8. Sockenstuga | 3 | 2 |
| 9. Övrigt (bland annat fiske) | 4 | 5 |
| Summa procent | 100 | ~100 |
| Totalt antal punkter | 205 | 281 |

Kommentarer

1) Den beräkningsmetod som användes i tabell 1 (dvs Aronssons) har använts för båda perioderna här dvs även 1731–1746.   
2) Sifferberäkning av detta slag kan vara ganska godtycklig. Till exempel innehåller protokollet för 1731–1746 en omfattande textmassa om invent-arier i kyrkan (kategori 1). Dessa har jag bara räknat som några få enstaka punkter. Å andra sidan har jag ang. den bänkindelning som gjorts under denna period, i drygt 20 bänkrader (kategori 3), bara räknat med en enstaka punkt.

Jag ska även här göra en kvalitativ analys det vill säga undersöka vad som tas upp konkret i form av ärenden som förstärker eller förändrar den bild som framträtt under den tidigare undersöknings-perioden.

***Kyrkan med dess ekonomi***

Som tidigare återkommer ständigt påminnelser om restantier och viten utdelas.

***Prästen***

Den gamla träkyrkan behöver byggas ut till en korskyrka. Eftersom Hammarö har gott om sten ville några, sannolikt med den nye adjunkten Anders Hammarén i spetsen, istället bygga en stenkyrka. Pastor avvisade inte idén men befarade att det skulle bli för dyrt. Avgörande var dock att förslaget avvisades av en majoritet av sockenmännen.[[104]](#footnote-104) Större projekt med dryga kostnader har allmogen ett inflytande över. De sade ifrån helt enkelt. Däremot tog de, förmodligen tacksamt, emot en vacker altartavla som prostinnan Anna Caisa Dionysia Geijer gav till den nya kyrkan.[[105]](#footnote-105)

***Ordning och kyrkotukt***

Fortsatt inträffar en hel del osämjor, oenigheter och slagsmål mellan makar och andra bråk mellan sockenbor. De flesta blir ’förlikta’ men några går till världslig rätt. Ett fall som var liktydigt med en häxanklagelse dyker upp 1738. En Kirstin Persdotter anklagade Catharina Persdotter i Tofwerud. Sockenmännen uppkallades till sockenstuga och förhör anställdes:

Inkommo Jean Larssons hustru i Tofwerud Catharina Persdotter och Nils Olssons hustru i Bärstad Chirstin Persdotter, tå Catharina beskylte Chirstin, at hon på kyrkowallen öfwerfallit henne med sådana ord, som skulle hon warit orsaken, at des barn warit siukliget och grätt. Härutinnan framkommo och witnade hustru Chirstins Persdotter uti Tye och hustru Chirstin Larsdotter uti Rudsbostället, at de hördt Chirstin Persdotter uti Bärstad fält dessa orden wid Kyrkan: Bär nu bätre ögon på mitt barn, än som Tu giorde sidst, sedan har barnet warit grätt. Catharina Persdotter har uppå dessa orden, efter witnens intygande, swarat: du näbwisa, de orden skulle du haft i dig. Chirstin Persdotter tilstod, at hon dessa orden sagt: Bär nu bätre ögon på mitt barn än du giorde sidst, sedan har det warit så grätt; men sade der hos, at Catharina Persdotter kallat henne näbwisa odygd, åsna, samt spottade åt henne. Witnen nekade sig hafwa hördt dessa orden.

Det var en mycket allvarlig anklagelse och pastor hotade med världslig rätt, varpå Kirstin bevektes och bad Catharina om vänskap samt fick betala 16 daler silvermynt till kyrkan.[[106]](#footnote-106) Frågan är hur Catharina klarat sig om inte hennes man Jean Larsson varit nämndeman. Den värsta häxhysterin har väl ebbat ut vid det här laget men den är långtifrån helt över. Åtal för häxeri förekom så sent som på 1750-talet i Värmland. Trolldomsstraffet avskaffades inte förrän under Gustav III:s tid.

I övrigt fortsätter klagandet på försäljning av brännvin. Förutom tidigare namn dyker nya upp i denna verksamhet. Pastor tar upp frågan och varnar för fylleriet. Inga krigar tillåts på ön.[[107]](#footnote-107)

***Val av funktionärer***

Vid flera tillfällen visar det sig att det är svårt att besätta sexmansposterna. När Anders Håkansson i Diupsundet begärde avsked erinrades (dvs troligen av pastor) att de som var vana vid socknens angelägenheter behövdes. De unga, som underförstått kanske är intresserade, känner inte så väl till dem. Därför så kunde Danielson ”…thenna gången icke slippa.”[[108]](#footnote-108) Det är ju pastor som skriver protokollet men han har tydligen stöd av sockenmännen som kanske är tacksamma att själva slippa. Tendensen att dessa funktionärsposter blir allt mer impopulära finns beskriven redan i K-H Johanssons grundliga arbete. I och med att dessa blev alltmer av ett slags polisbetjänter sjönk deras anseende och många försökte dra sig undan uppdraget.[[109]](#footnote-109)

***Fattigvård eller kontroll***

Antalet punkter stiger både totalt och procentuellt. Men någon fattigvård i egentlig mening fanns inte. Så här kunde det gå till i Hammarö 1731:

Beswärade sig några af församlingen deröfwer, att en del äro, som aldrig wilja någon tid hafwa hos sig det fattiga gamla och suika qwinfolket, Ingebor Biörsdotter, som förts gård emellan i församlingen: och efther ett alfwarsamt föreställande, att alla slika måhl måste draga en lika börda, så blef öfwerernskommit, att hwar och en skulle hafwa henne hos sig ett helt dygn hwar gång.[[110]](#footnote-110)

Det är flera tankar som väcks av detta ärende. Samhället var jämfört med idag på ett sätt väldigt kollektivistiskt. Alla inom socknen levde som i en enda storfamilj där det gällde att sköta sig, annars ställdes man till svars för sina brott och synder inför hela församlingen. Det gemensamhets-skapande måste i första hand ha varit familjen men också socknen och då framför allt kyrkan, som ’stod mitt i byn’ inte bara i rumslig bemärkelse. Så visst fanns en stark gemenskap. Men samtidigt var man hänvisad till sig själv och sina närmaste. Blev man gammal och sjuk, som Ingebor här, och inte hade några familjemedlemmar som kunde hjälpa en då kom avigsidorna med detta sam-hälle fram. I brist på det vi kallar välfärd eller social omsorg var man hänvisad till att leva på nåder. Det skulle dröja länge än innan sockenmännen förstod att det var en bra idé att med gemen-samma krafter ordna en fattigvård någorlunda värd namnet. Samtidigt kan man förstå att de, under de knappa omständigheter de levde, inte förmådde mer. Överskottet gick ju enligt den feodala ekonomin till kronan eller adeln. Apropå det så var säkerligen inte adeln och knappast heller pastorsfamiljen (?) inblandad i Ingebors rundgång. Källorna upplyser inte närmare om saken

Så man kan som sagt förstå att när myndigheterna återkom med krav på en fattigstuga ansåg sig sockenmännen inte ha råd emedan ”…församlingen är liten, och ondt efter timmer där på Hammarön, hwaräst ock ingen näfwer finnes…” utan de ville ”sielfva försörja sina fattiga uti sina egna hus, at ingen annan sochen hädanefter af dem skall beswäras.”[[111]](#footnote-111)

Vad sockenmännen kan göra i sådana behjärtansvärda fall är ofta bara att besluta om att den fattige slipper betala mantalspengarna dvs skatten. Detta beslutas 1733 för soldatänkan Malin Guldbrandsen i Brotorp som ”är utsagd ifrån bemälte torp, och har intet åkerbruk at försörga sig och sine trenne små barn med, utan måste hädanefter söka sin föda hwar hon kan”[[112]](#footnote-112)

En nyhet var att från 1732 fanns ett hospital i Karlstad. Det blev måhända Ingebors räddning att få ett något anständigare liv. Församlingen yttrade 1734 ”…sin åstundan wara, at det skröpliga qwinfolket, Ingebor Biörsdotter, som kiöres på en kiärra gård emellan, måtte blifwa i Hospitalet intagen, hwartil 1 Rdr Smt af hwar hel gård förskutas skulle.[[113]](#footnote-113)

Och vad fattigstuga angår så kom kravet ganska snart tillbaka då socknen fick besök av en ’befallningsmannen’, Michael Bergman utsänd av landshövdingen. Sockenmännen lyckades åter avvärja kravet men Bergman avslutade med att ”…så snart det förspörjes, at Hammarö sochens fattiga gå ut i andra sochnar at tigga, wil iag, Michael Bergman, strax upsättia låta på Hammarön en fattigstugu, ankommandes sedan på församlingen, at betala omkostnaden.” [[114]](#footnote-114)

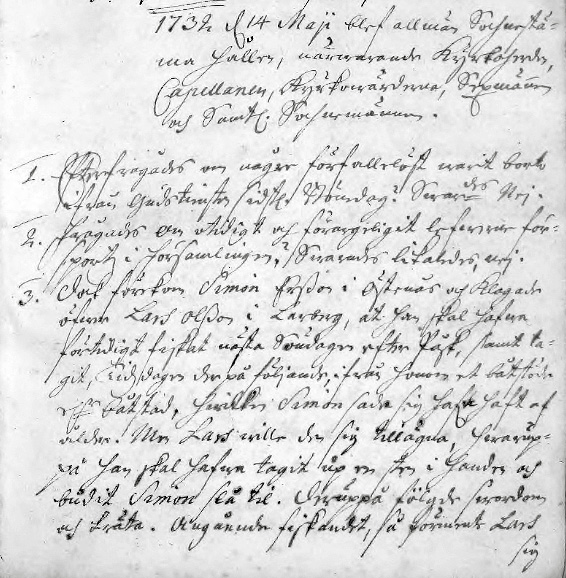
Nya vindar börjar blåsa på Hammarön, men för tillfället var sockenmännen nöjda.

***Fiske***

Detta är en punkt som sticker ut för denna skärgårdssocken. Nio gånger kommer frågan upp under denna period både i form av varningar och hot om straff för sabbatsbrott. Den leder tidvis till långa diskussioner om vad som ska gälla för fisket, det vill säga *när* det ska vara tillåtet. Regeln från 1726 (sid. 35) sade att fiske inte var tillåtet på helgdagar förrän solen gått ner. Men Anders Simons-son menar vid en stämma 1732 att det borde vara tillåtet att fiska tidigare under den tid fiskelekarna pågår. Den nye pastorn Lars Hesselgren låter saken bero, troligen för att han behöver se efter vad som gäller enligt stadgan om sabbatsbrott (sid. 35). Hans uppgift var ju också att komma fram till enighet i frågan.

Det här var en besvärlig fråga för pastor. Till hösten samma år återkom han med ett förslag till enhällighet, nämligen att fiskelekarna skulle räknas från dess isen går från sjön till den sista maj. Församlingens ledamöter påstod dock att alla fiskelekar inte slutade förrän vid Permässan (29 juni) och begärde därför att tiden skulle förlängas. Sedan blir protokollet svårtolkat:

…ty gaf Pastor detta förslag til enhällighet härutinnan: att fiskelekarne kunde räknas ifrån den tiden isen går från siön och til den sidsta Maji, inom hwilken tid fiskelekarne kunde i acht tagas söndag aftonen. Men, som församlingens ledamöter påstodo, at fiskelekarne icke sluta sig alla för Permässan, begiärandes at tiden til deras upwachtande måtte der til utsättias. Men at föreläggas måtte wite 1 Rdr Smt för den som fiskar sedan efter den tiden, för klåckan 4 söndagaftonen. Hwarwid Pastor måste låta det förblifwa tills widare.[[115]](#footnote-115)



*Exempel på ett sockenstämmoprotokoll (från 1732).* Här klagade (§3) Simon Ersson på Lars Olsson för att han skulle ha fiskat för tidigt söndagen efter påsk.

Enligt Börjesson i *Hammarö och Hammaröborna* innebar det att pastor gick med på utsträckt tid för fiskelekarna till 29 juni. Under denna tid skulle man få fiska på söndagarna efter klockan 4 men det skulle kosta 1 daler s m t att ge sig ut tidigare. En mild fiske-stadga konstaterar Börjesson.[[116]](#footnote-116) Pastor fick backa på sitt förslag om tiden för fiskelekarna och det blev tillåtet att fiska redan klockan 4, långt före solens nergång. När det gäller socken-bornas möjligheter till arbete och försörjning stöter pastor på hårt motstånd.

### ***Jämförelse med Norduppland under 1730- och 1740-talet***

I denna del görs också en rent kvantitativ jämförelse med de tolv socknar som Carin Bergström undersökt i Oland – Frösåkers kontrakt av ärkestiftet. Bergström gör en mer detaljerad uppdelning av ärendena vilket tvingar mig att anpassa mina punkter för Hammarö till hennes kategorier.

Tabell 4 *Ärenden räknat i antal punkter för Hammarö respektive Norduppland under 1730- och 1740-talet. Procenttal för kyrkotukt samt fattigvård och skola/undervisning.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Antal sockenstämmor: Hammarö 43, Oland – Frösåker 167  Kategorier av ärenden | Hammarö  1731-1746 | | Oland – Frösåker  1731 – 1750 | |
| Totalt | Procent | Totalt | Procent |
| 1. val av sockenfunktionärer | 19 |  | 41 |  |
| 1. uppläsning av kyrkoräkenskap | 6 |  | 33 |  |
| 1. socknens gemensamma byggnader | 66 |  | 167 |  |
| 1. kyrkoherdebostället | 3 |  | 37 |  |
| 1. prästlön | 5 |  | 3 |  |
| 1. kyrkotukt | 102 | 38 | 100 | 23 |
| 1. böcker | 3 |  | 2 |  |
| 1. sammanskott till allmänna ändamål | 9 |  | 6 |  |
| 1. ekonomiska transaktioner | 11 |  | 11 |  |
| 10. val av representanter för stämman | 0 |  | 1 |  |
| 11. väghållning | 1 |  | 5 |  |
| 12. fattigvård | 22 | 8 | 10 | 2 |
| 13. undervisning | 6 | 2 | 9 | 2 |
| 1. sockenhantverkare | 4 |  | 2 |  |
| 1. hälsovård | 2 |  | 3 |  |
| 1. sockenmagasin | 0 |  | 0 |  |
| 1. brandsyn | 0 |  | 0 |  |
| 1. övriga frågor | 9 |  | 10 |  |
| Totalt antal punkter/ärenden | 268 |  | 440 |  |

Källa: För Hammarö: egen undersökning; för Norduppland: Bergström s. 91.

Kommentar: både skillnaden mellan antalet punkter och procent för Hammarö i tabell 3 och 4 förklaras av de olika beräknings-metoderna för ärenden/punkter, se avsnittet Metod. T ex kommer inte fiske in under övrigt här utan endast i kategorin kyrkotukt, som sabbatsbrott (med Aronssons metod räknades det som både kyrkotukt och övrigt).

Tabellen visar återigen det intressanta resultatet att omfattningen av kyrkotukt relativt sett är betydligt större för Hammarö (38 procent) än för Oland – Frösåker (23 procent). Relationen mellan kyrkotukt och de kategorier som tillsammans motsvarar kyrkans ekonomi, reparation och bygg-nation samt prästen och prästgården med mera (kategorier 2–5 och 8–9) är liknande det vi sett i tidigare jämförelser mellan Värmland och de småländska socknarna. Även området fattigvård och skola/undervisning uppvisar liknande resultat, här 10 procent för Hammarö mot 4 för Oland – Frösåker. Främsta orsaken till denna ökning är fattigärendenas ökning i Hammarö. Att i detalj redovisa siffrorna i övrigt i denna tabell ter sig inte meningsfullt.

## 3) STÄMMAN SOM SOCIAL ARENA – AKTÖRER OCH INTRESSEN

Jag ska nu besvara min fråga 3 och börjar med att undersöka vilka intressemotsättningar och konflikter som kan observeras eller misstänkas finnas på stämman i Hammarö. Därefter ska något sägas om sockenstämmans politiska kultur.

## ***Vilka var motsättningarna och hur kommer de till utryck i Hammarö?***

* Vad gäller diskussionen om kyrkoreparationen på 1710-talet är det tydligt att pastor är pådriv-ande. Det tar många år innan bönderna, efter ”vidlyftiga” diskussioner anser sig kunna ställa upp. Trots allt finns i denna fråga ett gemensamt intresse. Bönderna kan inte underlåta att reparera sin kyrka. Frågan är bara när arbetet ska ske och hur mycket det får kosta.

Idén om att bygga stenkyrka på 1740-talet (sid. 37) tycks ha föranlett en hel del diskussioner. Pastor uttrycker sig försiktigt och det är tydligt att bönderna här har ett avgörande inflytande. Detta handlar om kommunalism. Det rör ett beslutsområde där sockenmännen har ett starkt inflytande.

* När församlingen däremot några år tidigare på eget bevåg tog sig för att samlas i sockenstugan för att rådgöra om vilken präst de ville ha som nytt biträde (kaplan) åt Halander fick de däremot en utskällning a pastor (och prosten) Johannes Edström. De ville kalla Anders Hammarén eftersom denne var född på Hammarön. Detta var enligt prästvalsförordningen inte tillåtet. Bönderna för-manades att vänta tills konsistoriet kommit med sitt förslag och detta pålysts å predikstolen. Denna fråga som står mellan allmogen och kyrkan ligger på kyrkans bord att bestämma om. Allmogens möjlighet att påverka bestod endast i att bland tre kandidater välja den som de ville ha. Bönderna ville oftast ha någon som kände deras egen trakt eller allra helst socken. [[117]](#footnote-117)
* Komminister Halanders problem att få betalt för kyrkoskrivningen visar att det, då som nu, råder en dragkamp om resurserna i samhället. I detta fallet mellan församling och präst, där pastor utifrån sina intressen får agera mellanhand. Varken i detta eller föregående ärende sägs något om stånds-personernas inställning men det som avgör är allmogens inställning eller egentligen, de inom denna, som ska dra lasset dvs stå för kostnaderna och arbetet.
* Vad gäller ordning och kyrkotukt dvs bråk och tvister med enskilda personer inblandade samt oenighet, osämja mellan makar, sexuella mål med mera verkar det som om församlingen vill att ordningen återställs. Och att det alltså råder ett sorts konsensustänkande om detta. I viss mån kan man se en klassaspekt här, nämligen då pigor eller drängar ställs till svars för förseelser av hus-bönder och husmödrar. I dessa fall väger som regel de senares ord starkast även om man vid tinget håller på rättssäkerheten i form av vittnesutsagor och bevisföring. Sexmännens agerande i dessa fall uppvisar ett tydligt motstånd mot att behöva ange och vittna mot ifrågavarande brott som pastor och komminister drar upp men det orsakar, som jag förstår det, inte motsättningar eller konflikter mellan olika grupper inom församlingen. Bönderna vill nog inte att det ska bli för mycket bråk.
* Det förekommer ett mer strukturellt motstånd eller snarare kanske tröghet då det gäller pålagor av olika slag. Pastor får ofta påminna om olika saker som att inkomma med material som utlovats, ge till de fattiga (i fattigkassan) eller att laga golvet i sockenstugan. Ett exempel från 1709:

Upräknas the af församblingen som hafwa richtigt inkommit med sin näfwer och bräder till Sochnestugans förfärdigande, men the resterande tillsades inom 8 dagars tijd med sin näfwer och bräder inkomma, der dhe icke sådant efther komma, skall The tingstämbde blifwa, och pligta 3 [..] kopparmynt för treskheet [tredska] och owillja[[118]](#footnote-118).

Eller att lån inte betalas i tid:

Pastor påminte, at de som hade några penningar til låns af kyrkian, skulle dem tillika med interesset med det första betala.[[119]](#footnote-119)

Här återkommer kyrkoföreståndaren löjtnant Gyllenflycht 1730 med ännu hårdare tillsägelse:

Giorde Hr lieutenant Gyllenflycht en påminnelse til den, som af kyrkian hade några penningar til låns, at de dem inom 14 dagar skulle betala, annars nödgades han igenom exhecutions dom utsöka.[[120]](#footnote-120)

Det rör sig inte om någon revolt. Bönderna kan inte ifrågasätta till exempel principen för vinsäden betalande eller andra krav och pålagor som ställs på dem. Inte heller kan de ifrågasätta att prästen ska ha sin lön. Byggnaderna måste hållas i gott skick. Det rör sig absolut inte om något system-förnekande, men den tröghet som syns i betalningar och fullgörandet av plikter påminner starkt om ett passivt motstånd i avsikt att nå något förhandlingsresultat.

* Något liknande gäller den ständiga kampen om kyrkodisciplinen. Det tycks ständigt ligga en motsättning på lur mellan lokalsamhället och kyrkan (understödd av kronan). Den visar sig också bara i det passiva motståndets form. Gång efter gång tar pastor upp de religiöst – andliga frågorna. Församlingen sätter sig inte öppet emot, men vi har sett hur det under ytan till exempel tycks föregå en kamp om veckopredikningarna. Vidare, att pastor måste ta upp hur viktigt det är att gå i nattvarden och att ett uteblivande kan ge stockstraff (se sid. 28). Särskilt kommer gång efter gång förbudet mot att fiska på söndagarna upp:

Uplästes Kungl. Senatens resolution af den …. [uteblivet datum] martii 1714 angående ståkkstraffet, samt warnades församlingen alfwarligen för sabbathsbrott med notedragande och annat, skolandes dem som nogon angifwa och bevisa kan härutinnan emot Kungl. förordningen feela hafwa tertialen af böterna[[121]](#footnote-121)

Till detta kan läggas det ständiga beivrandet av superiet liksom straffbestämmelsen för ’eder och svordom’

Framkallades i sochnestugan sexmannen at förhöra Bråtens åboer Johan Erichson och Jonas Person, som tid efter annan föröfwat eeder och swordom, särdeles d 12 aug 1721. Hwarföre the, hårt blefwo tilltalt och warnade för en slyk fördömlig synd, kyrkiolagen om eeder för dem uplästes, och som ingendera af dessa stridige parter kunde öfwertyga den andra något förfång eller meen; ty sattes dem 5 daler silfwmt emellan till wyte för den som här näst bryter och der med kan öfwertygas.[[122]](#footnote-122)

* Den ständigt latenta intressemotsättningen mellan överhetens behov av skatter och soldater och å andra sidan bondesamhällets behov av lindring i dessa avseenden visar sig dock inte på något sätt i sockenstämmans protokoll. En intressant fråga är emellertid om den låga frekvensen av stämmor ända fram till och med 1718 har att göra med såväl funktionärernas som husböndernas oro över att behöva konfrontera sig med utsatta delar av lokalsamhällets befolkning. Det vore märkligt om inte den mellanställning som sexmännen intar då skulle föranleda visst motstånd mot att ställa upp inför hela församlingen.
* Soldaterna kunde ofta vara en källa till oro i den mån som de återkom hem från krigets elände och fasor.[[123]](#footnote-123) Det mål som skapade mest utrymme var det som korpral Fiskman förorsakade (se sid. 29). Jonas Larsson Fiskman hade som Börjesson skriver ”…lärt sig råhet i kriget, slåss och bråkar oupphörligen…”[[124]](#footnote-124) Förmodligen skadades soldaterna ofta både fysiskt och psykiskt av sina erfarenheter. Vid försöken i denna uppsats att identifiera grupper och motsättningar mellan grupper intar soldaterna en särskild plats. När det gäller ärendet med Fiskman i huvudrollen är det tydligt att där gick gränsen för församlingens tålamod.
* En motsättning visas, för en gångs skull öppet, mellan husbönder och torpare vid bänkedelningen i kyrkan 1738. Skattebönder klagar på att torparna fått en framträdande plats i kyrkan och kräver ändring. I tre efter varandra kommande punkter i protokollet skriver pastor (får man förmoda) om denna besvärliga fråga. Det argumenteras i flera led. För det första konstateras (av pastor eller av bönderna framgår ej, men förmodligen ska denna passivform tolkas som att pastor ansåg det råda konsensus om detta) att torparna aldrig förut haft platser längst fram i kyrkan. För det andra sägs att de inte bidrar till kyrkans byggnad, varken med arbete, sammanskott av pengar eller frivilliga gåvor. Och för det tredje betalar de inte skatt till kronan så som skattebönderna gör.

Intressant nog får vi här ett namn i form av Per Torpman, tydligen torparnas företrädare i stämman. Denne griper ett sista halmstrå och begär att den ej närvarande överstelöjtnanten, vars gård torparna ligger under, ska höras. Varpå ”sochnemännen” svarade att de inte kunde hoppas något av detta. Pastor beslöt remittera ärendet till världslig rätt vilken, avslutar pastor, lär inhämta överstelöjtnantens utlåtande.[[125]](#footnote-125) En kommentar är att åtminstone vid detta tillfälle så syftar man med sockenmännen på skattebönderna.

Så ser vi då till slut i klartext en motsättning på stämman. Skatteböndernas argument är belys-ande för vad som avgjorde inflytandet och ställningen i sockenstämmans sociala arena. De som står för utskylder, dagsverken, sammanskott och pålagor är också de som sitter främst i kyrkan och det gäller förmodligen i sockenstämman också. Även om torparna också fick vara med och bestämma i frågor när de själva bidrog till det gemensamma arbetet.

### ***Sockenstämman som politisk institution***

Jag ska nu undersöka sockenstämman som politisk institution. Vilka frågor som angick stämman har vi redan sett i den hittills gjorda undersökningen. För att rätt värdera sockenstämman som politisk arena behöver vi dessutom utreda dels deltagandet på stämman, dels var beslutsmakten inom denna låg. Jag utgår här från det jag sett i Hammarö och jämför med det som Aronsson kommer fram till. Även uppgifter från Johansson refereras.

***Deltagande***

Adeln var garanterad att få information om sammanträdena och kunde delta. Prästen och förmod-ligen komministern (kaplanen) var självskrivna. De senare tillsammans med sexmän och kyrk-värdar bildar en grupp som kallas ’kyrkans män’. Av ingressen till protokollen framgår att varia-tionen vad gäller de närvarande var stor. Vanligt var att det var en allmän stämma för hela försam-lingen (alternativt kyrkans sexmän tillsammans med ’gemene allmogen’ som det heter). Ham-marös stämmoprotokoll från 1715 är ett typexempel:

Åhr 1715 d 26 maji, då efter föregången publication sochnestämma hölts med Hammarö församling i sochnestugan, närwarande häradshöfding wällborne Hr Erich Gyllenflycht och största delen af sochnemännen, afhandlades som fölljer:[[126]](#footnote-126)

Men vilka och hur många som deltog vet vi som nämnts inte. En annan ganska vanligt förekom-mande variant var:

1722 d 24 juni hölls sochnestämma, närwarande kyrkiowärdarna, kyrkians sexmän och de äldsta.[[127]](#footnote-127)

I detta fallet var det en elit av bönder i församlingen som samlades. Pastor avgjorde vilka han behövde kalla för att informera eller rådgöra med. I den trängre kretsen kunde också ingå adel och andra ståndspersoner som kommissarier och andra kronans män, som till exempel:

1722 d 3 maji hölts allmän sochnestämma i kyrkian af pastore Joh. Hesselgren, närwarande wälb:e  
 Hr öfwerstelieutn Nierot, Hr capitlieutn Detern, kyrkiowärden Jöns i Gråberg och sexmännen Håkan Nilsson i Joonstorp, Lars Nilsson i Bärstad, Simon Ersson i Östanås, Jöns Nilsson i Säter, Nils Ersson i W. Skagen, Lars Swensson i Hallersrud med flere af församblingens äldsta.[[128]](#footnote-128)

Vanligast, särskilt efter mitten av 1720-talet, är att också ’större delen av församlingen’ omnämns:

1728 d 3 november hölts allmän sochnestämma, närwarande cum pastore och Comministro, Hr capitain de Tern, Hr Gyllenflycht, Hr lieutenant Gyllenflycht, Hr Brattman, kyrkiowärdarna och sexmännen samt större delen af församlingen…[[129]](#footnote-129)

För tiden fram till och med 1723 kan jag för Hammarö se en variation i närvaron. Stämmor för hela församlingen var vanligast men åtminstone vid sex tillfällen förekom stämmor för endast en mindre krets av kyrkans män och vid ytterligare flera tillfällen stämmor med oklar närvaro. Efter 1723 kan jag bara se att detta inträffar en enstaka gång. De nya bestämmelserna detta år ger en större stadga. Då sägs också att alla ”socknemännerne utan någon endskyllan [….] böra [….] komma tillsammans…”[[130]](#footnote-130) Det går alltså mot att *stämman som helhet* får en större roll.

Förutom de som uppräknas i protokollens ingresser och de som eventuellt omnämns som vitt-nen eller av annan anledning, vet vi dock inte vilka som deltog i sammankomsterna under denna tid. Närvarolistor fanns inte. I protokollen talas det ofta om ’sockenmännen’ men någon definition på vilka som räknades till denna grupp syns aldrig i protokollen och inte heller någon annanstans. Att alla de som brukade egna hemman, oavsett av vilket slag, ingick och omnämns på stämman är klart. Även om det inte är så ofta så nämns soldater, en eller annan gång drängar och någon gång torpare. Kvinnor förekommer ofta som vittnen. Några observationer från Hammarö visar att det inte bara var husbönder som deltog på stämma:

* Inhyses folk blef bewiljadt göra dagswerke wid Kyrkan mer än hwarannan gång emot dem, som hafwa brukning.[[131]](#footnote-131)
* Soldaterna blefwo tilsagde, at göra dagswerken lika med inhysesfolket.[[132]](#footnote-132)
* …så åtogo sig samtlige församlingens inwånare , at giöra ett dagswerke på hwart matlag, til samma byggnings nedtagande, öfwerförande och uppsättiande uti Lindenäs [nytt hus för komministern][[133]](#footnote-133)

Detta visar tydligt att åtminstone vid vissa tillfällen, särskilt när större insatser behövs, var deltag-andet brett. Allas gemensamma krafter behövdes. Vilket dock inte säger något om vad termen ’sockenmännen’ står för. En tolkning är förstås att det trots allt är husbönderna som avses och att hur som helst är det de som har ett avgörande inflytande vid frågor som ovan. Observera formu-leringarna ”blev bewilliat” och ”blefwo tilsagde”. Det tyder på att de är i en underställd position.

Aronsson menar att det som avses med sockenmännen är de manliga husbönderna, med andra ord alla kategorier av hemmansbrukare. Det är de, som efter mantal bidrar till utgifterna och samman-skotten samt genomför besluten, som åsyftas. Dit räknas också torparna. För de socknar i Småland han undersöker räknar han också med att deltagandet vid stämman kan ha varit en möjlighet för de helt obesuttna. Men att alla skulle närvara på ”samma kvalitativa sätt som bönderna…” ser han som anakronistiskt utifrån den allmänna karaktär som samhället hade vid denna tid.[[134]](#footnote-134)

Det saknas enligt Aronsson ”egentligen exempel på att kvinnor eller tjänstefolk skulle haft möjlighet att deltaga på stämman.” Även om deras närvaro inte kan uteslutas menar Aronsson att det var husbönderna, som företrädare för gårdarna som ”är att uppfatta som subjekten”.[[135]](#footnote-135) Det är egentligen ganska märkligt att vi inte någonstans i källorna kan se mer precist vad som gällde. Vad vi vet är dock att alla kunde inkallas som vittnen eller som inblandade i tvister. Och högst sannolikt är att när pastor ibland samlade menigheten direkt efter gudstjänsten så gällde detta alla i försam-lingen. Men vi kan inte ens veta detta säkert.

Något olika uppfattningar råder tydligen om detta. Johansson påpekar att det var viktigt att ingen undandrog sig närvaro på stämman och att det ofta var bötesbelagt att vara frånvarande.[[136]](#footnote-136) Han menar sålunda att närvaron torde ”…avsett både hemmansägare, arrendatorer, torpare och krigsmän med torp dvs alla som voro skyldiga att bidraga till prästens avlöning.” Vidare att alla dessa kunde ”...förbindas till sammanskott eller dagsverken för kyrkan och andra gemensamma angelägenheter.” Han fortsätter ”Att även drängar och pigor deltagit i sockenstämmorna har ej alls varit ovanligt.” Det var naturligt, menar han, då allas bidrag behövdes till sammanskott för inköp till kyrkan. Johansson har också kommit till den slutsatsen att såväl allmogekvinnor som ”damer av högre stånd” under tidigare delen av 1700-talet kunde delta på stämman.[[137]](#footnote-137)

***Inflytande inom bondeklassen***

Kanske är det viktigare att ställa sig frågan på *vilket sätt* eller i vilken roll olika grupper deltog. Vilka hade av sedvana rätt att yttra sig? Vilkas röster räknades? Av protokollen kan en del utläsas som kan kasta ljus över frågan. Efter att bänkedelning gjorts 1738 klagade som vi sett skattebönder på att torpare fått en framskjuten plats. Deras argument var att torparna inte bidrog till det gemen-samma arbetet med kyrkans byggande eller reparationer.

Jag har svårt att tänka mig att alla på sockenstämman hade en röst var, så som vårt demokratiska system idag föreskriver. Det troliga är nog istället att, även om deltagandet kan ha varit brett vid en del tillfällen, så var det principen att de som stod för kostnaderna och arbetet också var de som hade det tyngsta ordet dvs det som pastor fäste störst vikt vid, förutom de lagar och andra överhets-personer han hade att ta hänsyn till.

Jag tror alltså att de olika graderna av ansvar för socknens byggnader och ekonomi fick till följd att hem-mansbrukarna stod i en särskild ställning vad gäller inflytande på stämman, detta oavsett om de också specifikt kallades sockenmän. Jag tror att så som samhället såg ut i övrigt dvs i grunden feodalt ojämlikt så vore det märkligt om en modern demokratisk princip skulle gälla fullt ut under denna tid i detta bondesamhälle.

Detta är väl också det ungefär som Aronsson kommer fram till. Sedan, vilket han antyder, kan torparnas insatser variera.[[138]](#footnote-138) Om de också bidrar så fick de förmodligen också mer att säga till om.

Det verkar som om både deltagandet och inflytandet har varierat en del. Men i huvudsak verkar det som att modern forskning utgår från att den feodala principen fick bestämda följder och det slag av kommunalism som också rådde ändå inte var i modernt demokratiska formen.

***Stämman eller fullmäktigeförsamlingen?***

För en värdering av sockenstämman som social och politisk arena måste vi också undersöka var inom stämman som den egentliga beslutsmakten låg. Att pastor i många frågor fällde avgörandet är klart och att adeln i vissa sammanhang – eventuellt tillsammans med pastor och andra represen-tanter för överheten – hade stort inflytande är också klart. Men som vi sett fanns i många frågor som gällde böndernas vardag, ekonomi och liv över huvud taget ändå ett förhandlingsutrymme. Vi kommer då in på frågan om vilken roll och ställning funktionärerna hade. Hur stor makt låg egentligen hos den ’elit’ av bönder som utgjordes av sexmän och kyrkvärdar? Och vilket förhållande rådde mellan dem, som en fullmäktigförsamling, och övriga bönder samt mellan dem och överheten i form av kyrka och stat? Påpekas bör att sexmän och kyrkvärdar i Hammarö var husbönder dvs hemmansbrukare. Detta går att se i mantalslängderna.[[139]](#footnote-139) Detsamma gäller såväl i Värend som på andra orter. Att sexmän skulle tas ur de obesuttnas krets förefaller otänkbart.

Sexmännen skulle verkställa stämmans beslut och vara prästen behjälplig i olika sammanhang. Det kunde handla om att samla in vinsäden eller tionden, att infordra böter och lån, att kontrollera och övervaka ordning och sedlighet. De skulle på prästens uppmaning ange personer för olika brott och de skulle tala folk tillrätta i sakristian, med mycket mera. En del uppgifter som att delta vid mantalsskrivningarna var på statens uppdrag. Kyrkvärdarna kunde vara behjälpliga i dessa sam-manhang, deras speciella uppdrag var dock att förvalta kyrkans medel och ansvara för fattigkassan.  
 Sexmännens uppgifter, som ju till stor del var av polisiär karaktär, var många gånger säkert inte så populära. De riskerade ju att bli osams med sina grannar och deras anseende sjönk. Det blev under 1700-talet allt svårare att rekrytera till dessa poster. Ämbetsperioderna blev kortare.[[140]](#footnote-140)

Som vi sett verkar det ha funnits en tendens i Hammarö att gå från stämmor för en inre krets mot att hela församlingen samlades. Intressant är att vid ett par tillfällen före 1723 (då de nya prästprivilegierna kom) nämns sexmännen vid namn. Men aldrig därefter vad jag kan se. Frågan är om det är ett uttryck för att de hade högre status tidigare. Det är i alla fall vad som påstås av till exempel Johansson (se sid. 38 och fotnot där).

Även Aronsson noterar för Älmeboda att en ’fullmäktigeförsamling’ bestående av sexmän och kyrkvärdar samt eventuellt också de ’äldste’ fram till omkring 1720 bildar en inre krets inom sockensjälvstyret. Vid frihetstidens ingång tycks dock detta, både i Älmeboda och i Hammarö, gradvis ha spelat ut sin roll. I Bergunda och Öja ska allmogens närvaro redan tidigare ha varit det normala.[[141]](#footnote-141)

Bestämmelserna 1650 (se sid. 5) gav prästerna rätt att kalla hela församlingen i gemen *eller* en mindre krets av kyrkvärdar och sexmän till möte. Även om det i början av 1700-talet var vanligast med allmänna stämmor för hela församlingen så tycks prästerna ha utnyttjat denna bestämmelse fram till de nya prästprivilegierna kom 1723. Därefter har tydligen närvaron av allmogen på stämman ökat. Vad som döljer sig bakom orden ” större delen av församlingen” vet vi förstås inte.

Aronsson sammanfattar för sin del med att fram till 1700-talets första decennium saknade stämman i Älmeboda en folklig förankring men att det sedan blev en övergång till en allmänt besökt sockenstämma. Enligt Aronsson förklaras detta dels av allmogens allmänt sett starkare ställning och mer specifikt genom böndernas skatteköp under tidigt 1700-tal.”[[142]](#footnote-142)

***Konflikt- och maktperspektiv eller konflikt- och konsensusperspektiv?***

Funktionärernas intog en mellanställning mellan överhet och övriga allmogen. I ett konflikt- och maktperspektiv är de samhällets stöttepelare och används av statsmakten i upprätthållandet av den militärstat som Sverige var (”Konsensus eller konflikt” se sid. 9). Till förfång för de drabbade, framför allt i samhällets bottenskikt bland drängar och andra obesuttna men också för bönder i gemen. Detta genom de skattebördor och utskrivningar som de utsätts för. Samtidigt är de representanter för den vid denna tid helt dominerande delen av bondeklassen som består av husbönder (’sockenmännen’).

Antar vi istället ett konflikt- men konsensusperspektiv av till exempel Österbergs slag, så såg sexmän och husbönder det – som det under omständigheterna bästa alternativet – att söka kompro-miss och samarbete med statsmakten. Att finnas med vid mantalsskrivningar och skatteuppbörd kunde ju också vara en fördel. Och vad militärstaten beträffar så kanske vi ska hålla i minnet att bondeståndet inte var så svårt att få med sig i krigssammanhang.[[143]](#footnote-143)

Prästen och kyrkans män hade som vi sett även efter 1723 rätt att sammanträda för att utdöma straff för mindre brott (se ”Sockenstämmans kompetens”). Men vid denna tid upphörde alltmer sockenstämmor av typen fullmäktigeförsamlingar av sexmän och kyrkvärdar. Man skulle kunna se detta som ett bevis på att statsmakten misslyckas i sitt försök att knyta denna elit till sig. Hur som helst, fullmäktigförsamlingens minskande roll under 1700-talet tycker jag försvagar stödet för perspektivet att se sockenstämman som uttryck för konflikt- och makt. Jag tror dock att båda perspektiven för sockenstämman är relevanta. Vilket som betyder mest beror nog helt enkelt på vilka frågor det handlar om. När det till exempel i Hammarö handlar om fisket kan bönderna förhandla sig fram till förmånliga kompromisser. När det handlar om kyrkotvånget som princip eller vinsädens infordrande går det däremot inte att kompromissa.

### ***Sockenstämmans politiska kultur***

Som bakgrund för detta avsnitt har jag tagit upp deltagandet och var beslutsmakten låg. Med begreppet politisk kultur syftar jag på hur motsättningar löses och beslut fattas. I protokollen för Hammarö refereras ganska sällan till diskussioner som handlar om motsatta intressen. Framför allt tillhör det ovanligheten att enskilda personers inlägg anges med namn. Det hör, som jag nämnt, till sockenstämmans diskurs att sådant så långt möjligt förtigs i protokollen. Det utvecklas i enlighet därmed ett sätt att skriva protokollen som får rösterna att tystna. Protokoll skulle, som jag nämnt under avsnittet sockenstugan ovan (se sid.34), skrivas på ett sätt som inte avslöjade någon oenighet. Genom formuleringar i protokoll fanns också en möjlighet för prästen att, vid senare tillfällen, manipulera sockenmännen.

Som nämnts tidigare (se sid. 16 ”Att tolka sockenstämman”) avslöjar dock personliga berättels-er av präster från senare perioder att det kunde gå rätt livligt till och att prästen hade fullt sjå att klara det som ändå många gånger i verkligheten måste ha haft innebörden av förhandlingar.[[144]](#footnote-144) Bönderna måste sinsemellan ha diskuterat till exempel olika pålagor de utsattes för. På det ena eller andra sättet måste det åtminstone då och då ha nått fram till pastor. Bakom protokollens språkliga diskurs döljer sig en politisk kultur som inte är så lätt att upptäcka och för det mesta omöjlig att belägga med källor.

Det går oftast inte att utreda frågan hur besluten gick till genom att analysera formuleringar i protokollen. Aronsson menar dock att även denna fråga är anakronistisk. Så som samhället var beskaffat, påpekar han, ”kunde det vara livsfarligt för bönderna att bli utpekade som anstiftare till motstånd mot statsmakt eller kyrka.”[[145]](#footnote-145) Det stod också i strid med hela den politiska kultur som formats i det feodala samhället.

Vad som dock framför allt visar sig, mellan raderna om inte annat, är att det i många frågor egentligen handlade om en förhandling mellan bönder och pastor samt indirekt kyrka och stat. Som det mest tydliga exemplet ser jag Hammaröbornas framgångsrika protester mot en för hård tolkning av förbudet mot fiske under söndagarna. Och det finns trots allt fler exempel på mer öppna diskussioner. Vi har här sett det i form av det som utspelade sig 1738 i konflikten om bänkedelningen i kyrkan.

Frågan är om det går att komma så mycket längre i frågan om sockenstämman politiska kultur. På senare tid har ju intresset för rum och plats ökat.[[146]](#footnote-146) Jag avslutar med en fråga: Går det att genom att fokusera på kyrkan och sockenstugan som rum och plats hitta nya infallsvinklar?

# **C) SAMMANFATTNING**

***Ärendena på sockenstämman***

För att besvara mina tre frågor har jag genomfört tre undersökningar. För att besvara fråga 1 görs en kartläggning av aktörerna på sockenstämman i Hammarö och i de småländska socknar som jag har som jämförelsematerial. Undersökningen av fråga 2 handlar dels om att jämföra vilken relativ betydelse olika kategorier av ärenden har i Hammarö och de socknar som jag jämför med, dels att med kvalitativ innehållsanalys beskriva det konkreta innehållet av ärendena på stämman. Det resultat jag kom fram till vid jämförelsen med andra socknar var åtminstone för mig något över-raskande. De två Värmlandssocknarna Hammarö och Köla visade sig ha en tydligt större andel ärenden för kyrkotukt än socknarna både i Småland och Norduppland. Det gällde också beträf-fande sociala ärenden. En tänkbar hypotes om regionala skillnader för Värmland ligger nära till hands. De observerade skillnaderna skulle förstås teoretiskt sett kunna förklaras av en rad olika faktorer förutom den rent regionala. Ytterligare undersökningar borde kunna kasta mer ljus över frågan. Resultaten har sammanställts i tabellform (tab. 1–4).

***Sockenstämman som lokal arena (fråga 3)***

Fråga 3 handlar om att undersöka vilka eventuella intressemotsättningar som döljer sig bakom den förment enhälliga yttre fasaden samt att få en bild av hur dessa löses. Med andra ord har jag försökt undersöka sockenstämmans politiska kultur. Detta är en svår uppgift då det i protokollen görs allt för att svaren på dessa frågor inte ska framgå.

Deltagandet på sockenstämman har analyserats liksom funktionärernas roll inom stämman som helhet. Att bondeklassen var skiktad såg vi ett tydligt bevis på i fallet med bänkedelningen. Motsättningar mellan bondeklassen och överheten är given men jag har kommit fram till att det inte entydigt handlade om att bönderna måste finna sig i vad som helst. Den feodala principen kompletterades av en kommunalistisk. Vilket innebar att i många viktiga frågor kunde bönderna sätta emot och genom förhandling nå acceptabla resultat.

Löjtnant Gyllenflychts inträde på scenen i sockenstämman 1728, där han till synes enkelt blir utsedd till kyrkoföreståndare, kan ses som typiskt för adelns starka ställning även på socken-stämman även om denna inte hade en feodal indelning. Frågan om hans agerande ska ses som ett uttryck för maktfullkomlighet eller brinnande engagemang för kyrkan är omöjlig att avgöra med de källor vi har. Framför allt vet vi inte hur sockenmännen såg på det. Det hör dock till bilden att när han några år senare påminde om förfallna lån var han betydligt mer barsk i tonen än vad pastor brukade vara.

Jag anser att det viktigaste jag upptäckt i protokollen är det som handlar om böndernas framgångsrika kamp för fisket. Men varför var det då så viktigt för prästerna att förhindra, bötesfälla och hota med åtal för sabbatsbrott och världslig rätt för några timmars fiskande på söndagen? Jag har inte svaret men detta motiverades med ett komplex av religiösa bud som befolkningen inte hade någon möjlighet att ifrågasätta. Alla måste hålla sig till det som de visste som det enda rättesnöret, kyrkan! Och det var ju, som kyrkoherden sade på stämman anno 1720 en sådan ’syndefull tid’ Det var ortodoxins tid.

### **Källor och litteraturförteckning**

Otryckt material

*Sockenstämmoprotokoll för Hammarö socken*: Värmlandsarkiv. Arkivbildare: Hammarö kyrkoarkiv KI: I.

*Mantalslängder:* Hammarö 1642–1820; Länsstyrelsen i Örebro län, Landskontoret 1624–1900 EIII:2.

Släktforskning: Hammarén, Lars*: Catharina Persdotters ättlingar*.

Litteratur

Ahrne, Göran & Svensson, Peter, Handbok i kvalitativa metoder, (Liber 2015).

Ankarkloo, Bengt, *Satans raseri: en sannfärdig berättelse om det stora häxoväsendet i Sverige och omgivande länder* (Stockholm 2007).

Aronsson, Peter, *Bönder gör politik. Det lokala självstyret som en social arena* *i tre smålandssocknar, 1680–1850   
 (Lund1992).*Bergström, Carin, *Lantprästen* (1991)

Bergström, Göran & Boreus, Kristina, Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig text och   
 diskursanalys (Studentlitteratur 2012).

*Resistance, representation and community* Red. Peter Blickle (Oxford 1997).

Börjesson, John, *Hammarö och Hammaröborna* (1921)

Cederholm, Mathias, *De värjde sin rätt – senmedeltida bondemotstånd i Skåne och Småland*, (1987).

*Den svenska socknen*, Riksarkivets årsbok 2016.

Doktor Martin Luthers Lilla katekes, (Uppsala 1991).

Ericson, Lars, *Svenska knektar. Indelta soldater, ryttare och båtsmän i krig och fred* (Historiska Media 2002).

*Frihetstidens grundlagar* utgivna av Axel Bruzewitz (Stockholm 1916).

Furuhagen, Björn, Berusade bönder och bråkiga båtsmän. Social kontroll vid sockenstämmor och ting under 1700-  
 talet (1996).

Gustafsson, Harald, Sockenstugans politiska kultur. Lokalt självstyre på 1800-talets landsbygd (Stads- och   
 kommunhistoriska institutet, 1989).

Hallerdt, Björn *Fisket på Hammarön* (i Hammarö. En hembygdsbok 1957).

Hjord, Bengt, Skurkar och vanligt folk. Brott och straff i släktforskningen. (utg. av Sveriges släktforskarförbund.   
 Årsbok 1993).

Isacsson, Maths, *Bönderna var den agrara revolutionens innovatörer* (Historisk tidskrift 131:1 2011, Internet).

Johansson, K-H, *Svensk sockensjälvstyrelse 1686 – 1862. Studier särskilt med hänsyn till Linköpings stift* (Lund   
 1937).

Kjellin, Helge, *Nya bidrag till Hammarö kyrkors historia* (i Hammarö, en hembygdsbok 1957).

Kuha, Miia, *Rörelse i periferin. Kyrkobesöket i 1600-talets Savolaks*. I antologin *Politiska rum. Kontroll, konflikt och rörelse i det förmoderna Sverige 1300–1850* Redigerad av Magnus Linnarsson & Mats Hallenberg.

Moberg, Ove, *Hammarö historia, en översikt*, (i Hammarö, en hembygdsbok 1957)

Nilsson, Sven A, *De stora krigens tid – Om Sverige som militärstat och bondesamhälle* (Uppsala 1990)

Olausson, Peter, *Vägar till värmländsk historia*, (1999).

Pleijel, Hilding, *Hustavlans värld. Kyrkligt folkliv i äldre tiders Sverige* (1970).

Pulma, Panu, *Fattigvård i frihetstidens Finland*, *en undersökning om förhållandet mellan centralmakt och   
 lokalsamhälle,* (Helsingfors 1985).  
Sandin, Bengt*, Hemmet, gatan, fabriken eller skolan, Folkundervisning och barnuppfostran i svenska städer 1600-  
 1850,* (1986)  
Thompsson, E.P.   
Winberg, *Christer, Grenverket. Studier rörande jord, släktskapssystem och ståndsprivilegier*, 1985.  
Österberg, Eva, *Den gamla goda tiden*, (Scandia 1992:1)  
 *Bönder och centralmakt i det tidigmoderna Sverige. Konflikt – kompromiss – politisk kultur.* (Scandia 1989:1)   
 *Mentalities and other Realities*. *Essays in Medieval and early Modern Scandinavian History*, 1991.  
 *Våld och våldsmentalitet bland bönder. Jämförande perspektiv på 1500- och 1600-talens Sverige.* (Scandia   
 1983:1).

1. Se t ex Christer Winberg, *Grenverket. Studier rörande jord, släktskapssystem och ståndsprivilegier* (Institutet för   
    rättshistorisk forskning, Lund 1985),s 5–9. Landbönderna (krono- och frälsebönder) bodde oftast under lång tid   
    kvar på sina gårdar men de kunde inte känna sig säkra på fortsatt brukande. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Doktor Martin Luthers lilla katekes*, s 46–50.  [↑](#footnote-ref-2)
3. Carin Bergström, *Lantprästen*. *Prästens funktion i det agrara samhället 1720–1800. Oland–Frösåkers kontrakt av   
    ärkestiftet* (1991), s. 22–26. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hilding Pleijel, *Hustavlans värld. Kyrkligt folkliv i äldre tiders Sverige* (Stockholm 1970), s. 30 och 43. [↑](#footnote-ref-4)
5. *!734 års lag* kap 9 § 1. [↑](#footnote-ref-5)
6. Eva Österberg, *Våld och våldsmentalitet bland bönder* (Scandia 1983:1), s. 24. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Svensk Lokalhistorisk Databas* (<http://www.lokalhistoria.nu/>).

   , *Berusade bönder och bråkiga båtsmän* (1996), s. 101*.* Häradsrätten ingår ej i min undersökning. [↑](#footnote-ref-7)
8. Peter Aronsson, *Bönder gör politik. Det lokala självstyret som en social arena* *i tre smålandssocknar*, 1680–1850   
    (Lund1992), s. 263. Sedan 1500-talet hade prästen sex personer i socknen som hjälp för att t ex driva in böter. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Prästeståndets arkiv, Ecclesiastiska handlingar* IV:3, akt 11, § 23, RA. Citerat genom Aronsson 1992, s. 68. [↑](#footnote-ref-9)
10. Aronsson 1992 s 68; Bergström 1991 s. 88–89. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Prästeståndets arkiv, IV:3, akt 11, § 23*, RA. Citerat genom Aronsson 1992, s. 263. [↑](#footnote-ref-11)
12. En del forskare anser att det berodde på Karl XI:s motstånd mot att ge kyrkan för mycket makt. Se t ex   
     Bergström, s. 12 och Aronsson, s. 264 där han refererar till Ragnar Gullstrand (1923). [↑](#footnote-ref-12)
13. *Frihetstidens grundlagar* utgivna av Axel Bruzewitz (Stockholm 1916), s. 135–136. [↑](#footnote-ref-13)
14. K-H Johansson, *Svensk sockensjälvstyrelse 1686–1862* (Lund 1937), s. 40–44. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Hammarö. En hembygdsbok* (utg. av Hammarö köping, 1957), s 118. [↑](#footnote-ref-15)
16. Björn Hallerdt, *Fisket på Hammarön* i *Hammarö. En hembygdsbok*, s. 197. [↑](#footnote-ref-16)
17. John Börjesson, *Hammarö och Hammaröborna* 1921, s. 176. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Mantalslängder Hammarö* (RA/SVAR) 1697, 1747 och 1765. Betr. fördelningen 1765: Moberg: *Hammarö historia,   
     en översikt (i Hammarö – en hembygdsbok 1957)* s.118. [↑](#footnote-ref-18)
19. Johansson 1937, s. 201. *Sammanskott* innebar att bönderna bidrog i förhållande till sin gårds storlek vid t ex.   
     reparation av kyrkan eller annan gemensam åtgärd. [↑](#footnote-ref-19)
20. Johansson 1937, s. 202. [↑](#footnote-ref-20)
21. Sven A Nilsson, *De stora krigens tid – Om Sverige som militärstat och bondesamhälle* (1990), s. 25. [↑](#footnote-ref-21)
22. Per Johan Ödman ser t ex 1600-talet som ’konformismens triumf’; stat och kyrka ska enligt honom med hjälp av   
     skrämsel och uppfostran från predikstolarna, i förening med politiskt deltagande, tvingat fram en ny helhets-  
     ideologi i samhället. [↑](#footnote-ref-22)
23. Bengt Sandin, *Hemmet, gatan, fabriken eller skolan* (1986), s. 68. [↑](#footnote-ref-23)
24. Gustafsson, Harald*, Sockenstugans politiska kultur* (Stads- och kommunhistoriska institutet, 1989), s. 12–13. [↑](#footnote-ref-24)
25. Eva Österberg, *Den gamla goda tiden* (1982), s 43–44 och 51–52. [↑](#footnote-ref-25)
26. Aronsson 1992, s 22. [↑](#footnote-ref-26)
27. Aronsson, 1992 s 25–28 och 49–50 samt Österberg i *Bönder och centralmakt i det tidigmoderna Sverige. Konflikt   
     – kompromiss – politisk kultur*, (Scandia 1989:1), s. 75. [↑](#footnote-ref-27)
28. Bergström, s. 89. [↑](#footnote-ref-28)
29. Österberg 1989, s.90. [↑](#footnote-ref-29)
30. Österberg 1989, s. 87. [↑](#footnote-ref-30)
31. Österberg 1989, s. 85, 90–91. [↑](#footnote-ref-31)
32. Aronsson 1992, s. 35. [↑](#footnote-ref-32)
33. Bergström 1991, s. 17. [↑](#footnote-ref-33)
34. Aronsson 1992, s. 36. [↑](#footnote-ref-34)
35. Aronsson, s. 36 - 37 och Österberg,1989 s. 76. [↑](#footnote-ref-35)
36. Bergström (1991), s. 17. [↑](#footnote-ref-36)
37. Bergström 1991, s. 124. [↑](#footnote-ref-37)
38. Aronsson s. 48. De två övriga perioderna i denna undersökning avser tiden 1776 – 1785 respektive 1840 – 1849. [↑](#footnote-ref-38)
39. Aronsson, 1992, s 105: tabell 9 med kommentar. Dessa siffror använder också jag i min tabell 2. Obs att siffrorna   
     för Köla i denna sammanställning är ett genomsnitt som bygger på bearbetning av manuskript som han fått av   
     Eva Österberg. De siffror hon själv publicerat är uppdelade i delperioder och finns i Österberg 1989, s. 80. [↑](#footnote-ref-39)
40. [↑](#footnote-ref-40)
41. Bergström, s.88. Innan dess gällde, som nämnts, den mer lösa formuleringen enligt 1650 års prästprivilegier att   
     prästerskapet ”…hade rätt att hålla stämmor uti sockenstugor och sakristior.” (ibid) [↑](#footnote-ref-41)
42. Se Aronsson 1992, s.70, fotnot 11. Resultatet av detta sätt att räkna blir fler punkter än protokoll. Aronsson konstaterar dock i denna not att ”För det mesta stämmer dock paragrafindelningen överens med ’mina’ punkter”. [↑](#footnote-ref-42)
43. Aronson 1992, s. 29. [↑](#footnote-ref-43)
44. Bergström 1991, s. 116. [↑](#footnote-ref-44)
45. G. Bergström & K. Boreus Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig text och diskurs…369, 372 [↑](#footnote-ref-45)
46. Börjeson, John: *Hammarö och hammaröborna*, 1921, s 60, 75 och 97. Hammarös prebendepastor fick under den tid det här gäller, inkomsterna från en gård, Västra Tolerud, i Grava socken; själv bodde pastorn i Karlstad. [↑](#footnote-ref-46)
47. Hammarö 1744-02-12 då kyrkoherden Edström avlidit och den nye adjunkten Anders Hammarén tydligen i pastors frånvaro skrivit sitt efternamn under protokollet. [↑](#footnote-ref-47)
48. Ofrälse ståndspersoner kunde vara icke-adliga ämbetsmän, officerare, brukspatroner, gruvinspektorer,   
     godsägare, advokater, läkare, lärare m. fl. De stod i sin livsföring mellan adeln och allmogen (källa NE). [↑](#footnote-ref-48)
49. Skatteköpsförordningen 1701 satte igång kronoböndernas rusning efter att friköpa sina gårdar under 1700-talet.  
     Beträffande motiveringarna för förordningen hänvisar Maths Isacsson via fotnot i uppsatsen *Bönderna var den   
     agrara revolutionens innovatörer* (Internet: Historisk tidskrift 131:1 2011) till: Nordisk familjebok, bd 25,   
     ”Uggleupplagan” (1925), s.v. ”Skatteköp”. Där anges att förhoppningen skulle varit att ”…självägande   
     jordbrukare skulle befrämja ’landets odling’) ”Andra uppgifter som jag sett är att orsaken ska ha varit Karl XII:s   
     behov av att finansiera kriget. Det ena behöver inte utesluta det andra. Pengar behövdes. [↑](#footnote-ref-49)
50. För beskrivningen av socknarna, se Aronsson, 1992, s. 51–67. [↑](#footnote-ref-50)
51. Österberg, 1989, s. 80. [↑](#footnote-ref-51)
52. Aronsson 1992, s. 56–57 Godsherren på Bergkvara hade fram till 1692 rätten att själv hålla domstol (den feodala institution som kallas ’borgrätt’). Allt detta skulle kunna inverka på tolkningen av tabellens resultat. [↑](#footnote-ref-52)
53. Se t ex Österberg 1989, s. 80 och Aronsson 1992, s. 78 där han tar upp att variationen i Värend vad gäller   
     stämmans omfattning av ordningsproblem inte bara kan bero på prästens personlighet utan att konflikterna kan   
     vara av mer grundläggande karaktär inom församlingen. I det sammanhanget pekar han på att ibland kan det   
     vara viktigare att titta på *antalet* ärenden/punkter och framför allt innehållet i dem, istället för *andelen* av dem.   
     Han tar som exempel från en senare period (1780) att även om andelen ordningsärenden är densamma för Öja   
     och Älmeboda ser han tydligen i ärendena för Älmeboda en större stridsvilja om ordningen. [↑](#footnote-ref-53)
54. Bergström 1991, s. 97. [↑](#footnote-ref-54)
55. Furuhagen, Björn, *Berusade bönder och bråkiga båtsmän – Social kontroll vid sockenstämmor och ting under   
     1700-talet*, 1996, s. 122–123. Hans undersökning av delar av Bergströms material ger ungefär samma siffra  
     procentuellt för kyrkotukten som det Bergström redovisar i sin helhet. Se Furuhagen, s. 109, tabell 7. [↑](#footnote-ref-55)
56. Det medeltida tiondet delades i tre delar. En tredjedel gick till prästen. Av resterande två tredjedelar fick socken-  
     kyrkan, biskopen och de fattiga en tredjedel vardera, vilket gör 2/9 var (1/3 av 2/3). De 2/9 som gick till kyrkan   
     skulle fortsatt betalas inom socknen som vin- och byggningssäd. [↑](#footnote-ref-56)
57. K-H Johansson 1937, s. 24, 39 och 293–294. Aronsson 1992, s. 171 i not där han hänvisar till Ragnar Gullstrand. [↑](#footnote-ref-57)
58. Hammarö 1715 05 26 §5 Sockenstämmoprotokollen för Hammarö förvaras på Värmlandsarkiv. Arkivbildare är  
     Hammarö kyrkoarkiv KI: I. Hädanefter refereras till protokollen på detta sätt, alltså: sockennamn följt av år,   
     månad, dag och eventuell paragraf. [↑](#footnote-ref-58)
59. Hammarö 1716 06 10 §3. [↑](#footnote-ref-59)
60. Hammarö 1722 05 03 §8. Några år senare sägs den också i protokoll (1725) vara ”nyligen reparerad”. Börjesson,  
     1921 s. 107 håller det för ”...för avgjort, att Hammarö kyrkas andra reparation försiggick 1717…” [↑](#footnote-ref-60)
61. Aronsson 1992, s.169–170. Konflikten löses til slut men en ny är under uppsegling, se nedan om ”Kulturkamp”. [↑](#footnote-ref-61)
62. Hammarö 1709 07 26 §2. [↑](#footnote-ref-62)
63. Hammarö 1713 06 07 §7. Den komminister vars namn står i protokollet är för övrigt inte den Magnus Halander   
     som blev utsedd som sådan 1710. [↑](#footnote-ref-63)
64. Aronsson ibid s.74-75 [↑](#footnote-ref-64)
65. Hammarö 1720 03 13 §3. [↑](#footnote-ref-65)
66. Aronsson 1992, s. 71 fotnot 13. [↑](#footnote-ref-66)
67. Hammarö 1710 05 22 §2. [↑](#footnote-ref-67)
68. Hammarö 1730 05 03 §2. [↑](#footnote-ref-68)
69. Aronsson a.a. s. 168, fotnot 4. [↑](#footnote-ref-69)
70. Hammarö 1725 07 11 8 [↑](#footnote-ref-70)
71. Aronsson ibid s 168–169. Sämja betyder här en förmånlig överenskommelse. [↑](#footnote-ref-71)
72. T ex. Aronsson 1992, s. 77. Bland uppslagsverk t ex: [*Nordisk familjebok*](http://runeberg.org/nf/)*/[Uggleupplagan, bd.15](http://runeberg.org/nfbo/)/Kyrkotukt*. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ang. överflödsförordningar, se Bergström 1991, s. 97. [↑](#footnote-ref-73)
74. Egen släktforskning: Lars Hammarén: *Catharina Persdotters ättlingar*. [↑](#footnote-ref-74)
75. Hammarö 1708 06 07 §3. [↑](#footnote-ref-75)
76. Hammarö 1708 06 07 §8. [↑](#footnote-ref-76)
77. Pastor 1708 – 1712 var Gabriel Clarén och adjunktens namn var Nils Ullstedt. [↑](#footnote-ref-77)
78. Hammarö 1708 06 07 §14. [↑](#footnote-ref-78)
79. Hammarö 1711 06 07 §1. Det korta protokollet har ingen uppgift om närvarande och pastor nämns inte   
     någonstans. Kan tillbakadragandet av veckopredikningarna vara den nytillträdde (17 maj samma år) kaplanen   
     Magnus Halanders tack för församlingens val av honom? [↑](#footnote-ref-79)
80. Hammarö 1729 10 23 §2. [↑](#footnote-ref-80)
81. Hammarö 1708 06 07 §7. [↑](#footnote-ref-81)
82. Hammarö 1724 04 09 §1, 1724 08 30 §3 och 1730 05 03 §1. [↑](#footnote-ref-82)
83. Hammarö 1716 06 10 §2. [↑](#footnote-ref-83)
84. Hammarö 1725 12 16 § 1–2; 1729 10 23 §1. [↑](#footnote-ref-84)
85. Hammarö 1725 07 11 §6; Hammarö 1728 05 05 §4. [↑](#footnote-ref-85)
86. Hammarö 1730 05 03 §1. Enligt kungörelsen från 1687 (se s. 35) var ”eder och sabbatsbrott” strängt förbudet. [↑](#footnote-ref-86)
87. Hammarö 1730 10 04 §4. *Konsistoriet* eller domkapitlet var det överordnade kyrkliga organet på stiftsnivå. [↑](#footnote-ref-87)
88. Aronsson 1992, s. 172 och 77. [↑](#footnote-ref-88)
89. Hammarö 1722 05 03 2. [↑](#footnote-ref-89)
90. Hammarö 1728 11 03 4. [↑](#footnote-ref-90)
91. Hammarö 1728 11 03 §4. [↑](#footnote-ref-91)
92. Hammarö 1710 01 16 §6 [↑](#footnote-ref-92)
93. Aronsson, ibid s. 79. [↑](#footnote-ref-93)
94. Aronsson 1992, s. 170. [↑](#footnote-ref-94)
95. Hammarö 1708 06 07 §11 [↑](#footnote-ref-95)
96. Hammarö 1715 05 26 §11; 1722 05 03 §4,5; 1723 08 11 §2 [↑](#footnote-ref-96)
97. Hammarö 1723 08 11 §2. [↑](#footnote-ref-97)
98. Hammarö 1709 07 26 §1. [↑](#footnote-ref-98)
99. Hammarö 1726 07 24 5. [↑](#footnote-ref-99)
100. Aronsson, 1992, s.102 Gäller Bergunda, se fotnot [↑](#footnote-ref-100)
101. Aronsson, ibid s. 102 fotnot 177. [↑](#footnote-ref-101)
102. Hammarö 1721 05 07 6. [↑](#footnote-ref-102)
103. Miia Kuha, *Rörelse i periferin. Kyrkobesöket i 1600-talets Savolaks*, (I antologin *Politiska rum. Kontroll,   
      konflikt och rörelse i det förmoderna Sverige 1300–1850, r*ed. av Magnus Linnarsson & Mats Hallenberg, s. 179. [↑](#footnote-ref-103)
104. Hammarö 1745 09 01 §1-2. [↑](#footnote-ref-104)
105. Börjesson 1921, s. 168, 170. [↑](#footnote-ref-105)
106. Hammarö 1738 07 16. Detta enda ärende upptogs på en extrastämma. [↑](#footnote-ref-106)
107. Hammarö 1745 06 02 §12; 1746 01 02 §2. [↑](#footnote-ref-107)
108. Hammarö 1742 09 26 13. [↑](#footnote-ref-108)
109. Johansson 1937, s. 267–279 (särskilt 274–276). [↑](#footnote-ref-109)
110. Hammarö 1731 05 09 3. [↑](#footnote-ref-110)
111. Hammarö 1735 05 18 §5. [↑](#footnote-ref-111)
112. Hammarö 1733 09 18 §9. [↑](#footnote-ref-112)
113. Hammarö 1734 11 17 §9. [↑](#footnote-ref-113)
114. Hammarö 1735 12 21 §1. [↑](#footnote-ref-114)
115. Hammarö 1732 05 14 §3 och 1732 09 24 §6. [↑](#footnote-ref-115)
116. Börjesson 1921, s.139. [↑](#footnote-ref-116)
117. Hammarö 1740 03 30 §1 [↑](#footnote-ref-117)
118. Hammarö 1709 07 26 §1. [↑](#footnote-ref-118)
119. Hammarö 1730 10 04 §3. [↑](#footnote-ref-119)
120. Hammarö 1730 10 04 §3. [↑](#footnote-ref-120)
121. Hammarö 1715 05 26 §8 [↑](#footnote-ref-121)
122. Hammarö 1721 09 04. Extrastämma för endast detta ärende. [↑](#footnote-ref-122)
123. **Bara under åren 1708–09 försvann – som döda eller krigsfångar 48 000 svenska soldater, en katastrof av   
      ofattbara mått särskilt med tanke på att befolkningen i det svenska riket då inte var mer än knappt en femtedel   
      av dagens. (Källa:** Ericson, Lars *Svenska knektar. Indelta soldater, ryttare och båtsmän i krig och fred* (Historiska   
      Media 2002) s. 85. Våren 1701 skedde den första överskeppningen av 19 soldater från Hammarö, ingående i   
      Närke-Värmlands regemente, Karlstad kompani. Därefter fylldes det på med flera soldater för att fylla luckorna   
      efter alla som dog i strider eller av sjukdomar. De sista Hammarösoldaterna mötte sitt öde i Poltava 1709. Men   
      på hemmaplan sattes nya regementen upp för kriget i Norge. Det var troligen i detta som Fiskman deltog. [↑](#footnote-ref-123)
124. Börjesson 1921, s. 134 [↑](#footnote-ref-124)
125. Hammarö 1738 09 13 §2,3,4 [↑](#footnote-ref-125)
126. Hammarö 1715 05 26. [↑](#footnote-ref-126)
127. Hammarö 1722 06 24. Ingress. [↑](#footnote-ref-127)
128. Hammarö 1722 05 03. Ingress. [↑](#footnote-ref-128)
129. Hammarö 1728 11 03. Ingress. [↑](#footnote-ref-129)
130. *Frihetstidens grundlagar* a.a. s. 135–136. [↑](#footnote-ref-130)
131. Hammarö 1747 07 20 §8 [↑](#footnote-ref-131)
132. Hammarö 1747 07 20 §9. [↑](#footnote-ref-132)
133. Hammarö 1742 06 19 Extrastämma med bara detta ärende. [↑](#footnote-ref-133)
134. Aronsson 1992, s. 161–162. [↑](#footnote-ref-134)
135. Aronsson 1992, s. 161 - 162. [↑](#footnote-ref-135)
136. Johansson 1937, s. 186–191. [↑](#footnote-ref-136)
137. Johansson 1937, s. 191–196. [↑](#footnote-ref-137)
138. Aronsson 1992, s. 161–162. [↑](#footnote-ref-138)
139. Mantalslängder, Hammarö 1642–1820; Länsstyrelsen i Örebro län Landskontoret 1624–1900 EIII:2.  [↑](#footnote-ref-139)
140. Aronsson 1992, s. 111–112; [↑](#footnote-ref-140)
141. Aronsson s. 141 och 161 [↑](#footnote-ref-141)
142. Aronsson s. 161. [↑](#footnote-ref-142)
143. ”Det är bättre att "binda våra hästar i fiendernas gässlegårdar än han i våra" Uttalande av bondeståndet vid   
      riksdagen i slutet av maj 1630, citerat genom Peter Englund, *Ofredsår*, s. 73. [↑](#footnote-ref-143)
144. Se t ex Bergström 1991 s. 114–116. [↑](#footnote-ref-144)
145. Aronsson 1992, s. 163. [↑](#footnote-ref-145)
146. Se t ex *Politiska rum. Kontroll, konflikt och rörelse i det förmoderna Sverige 1300–1850* Redigerad av Magnus   
      Linnarsson och Mats Hallenberg. Sid 2–3. [↑](#footnote-ref-146)